

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1064** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван чрез управителя Д. К., се явява лично Д. К. и с адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Контрол по строителството”, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призвана при условията на чл.50, ал.2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложената по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА и писмено становище на ответника, представено по делото на 23.02.2011 година с придружително писмо, с което е приложена административната преписка.

АДВ. Ч. - Поддържам жалбата. Да се приемат и приложените с жалбата писмени доказателства, както и с административната преписка. На този етап няма да сочим доказателства. Имаме искане за назначаване на СТЕ, вещото лице, след като извърши проверка в кадастъра и ДАГ да отговори на три въпроса:

1. Определени ли са границите на УПИ ХХХ, кв.67, местността Разсадника- К. към настоящия момент, където твърдят, че е поставен преместваемия обект на моя доверител;

2. След извършен оглед на място, да отговори: Какъв е типът на изградената постройка, тъй като ние твърдим, че същата от 1997 година не е временна, а е монолитен тип и има характер на строеж по смисъла на ЗУТ.

3. В сила ли е одобрения със Заповед № РД 50-09-109/11.03.1988 година план за застрояване на кв. 67 в УПИ ХХХ?

На първо място оспорваме заповедта, тъй като не са определени граници на УПИ ХХХ в кв. 67. Не е доказано, че въпросният обект, за който е издадена заповедта се намира в границите на този имот. Оспорваме типа на изградената постройка, тъй като в заповедта е записано, че е временна, а за същата има приложено разрешително за строеж заедно с жалбата и считам, че във връзка с третия въпрос дали е в сила плана за застрояване, одобрен с цитираната заповед, от него ще се види, попада ли обекта в границите на УПИ, за което е издадена заповедта.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка приложена в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля да отхвърлите направеното искане за назначаване на СТЕ с посочените въпроси, тъй като са неотносими към предмета на настоящото дело. По принцип основанийето за издаване на заповедта е, че в границите на имота който е собственост на заинтересованата страна е поставен процесния павилион без разрешение за поставяне.

Относно втори въпрос, също считам, че е неотносим. В самата заповед пише, че е павилион, тоест преместваем обект по смисъла на чл.56 ЗУТ. Относно това, дали е в сила план за застрояване на квартала също считам, че е неотносимо към предмета на делото.

АДВ. Ч. - Имаме разрешение за строеж от 1992 година и за същото място, където е поставен.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, документите приложени към жалбата, както и тези съставляващи административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ, направено в дн.с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя с конкретно поставени въпроси. Счита така поставените въпроси са неотносими към предмета на оспорването, още повече, че към административната преписка се представят два документа, а именно: Разрешение за поставяне №5/20.04.2001 година за процесния обект, издадено на основание чл. 197, ал.1 ЗТСУ и чл. 120, ал.1 ППЗТСУ за срока на наемния договор между общината и жалбоподателят. Обектът е идентичен с този, предмет на разрешение за строеж от 1992 година приложен с жалбата, издадено на същото основание.

АДВ. Ч. – Няма да сочим писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча писмени доказателства.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. - Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт, по съображения изложени по делото. Моля да ми присъдите юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10 - дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: