

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ НЕФРОЛОГИЯ МАРИНОВА“ ЕООД – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК ПЕРНИК - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ – нефрология Маринова“ ЕООД, чрез адв. М. Д., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-09-614/03.07.2024г., издадена от Зам. директор на РЗОК – Перник, оправомощен със Заповед № РД-09-565/21.06.2024 г. на директора на РЗОК – Перник, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.10.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като СЪДЪТ е разпределил

доказателствената тежест, отделил е безспорните обстоятелства.

АДВ.ДЕДОВА - Поддържам жалбата. Не съм запозната с преписката, но да се приеме. Поддържам доказателственото искане направено в жалбата да се даде справка за броя извършени проверки, с оглед на твърдението ни, че това е първата проверка, която се извършва в лечебното заведение и от тази гледна точка санкцията е неправомерно наложена. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Относно направеното доказателствено искане, ние не оспорваме, че това е първата проверка.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към административната преписка писмени доказателства. Доказателственото искане от процесуалния представител на жалбоподателя за справка, дали има други извършени проверки, СЪДЪТ намира за неоснователно, тъй като в самата заповед за налагане на санкции е посочено, че нарушението е за първи път, а и това обстоятелство също не се оспорва.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

С оглед изчерпване доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ДЕДОВА – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложените в нея мотиви, а именно, че санкцията не е съобразена с нормата на чл. 453, ал. 7 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023-2025 г., като считам, че тя следва да се приложи. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък, както и доказателства за платен хонорар.

ЮРК. П. – По разноските предоставям на съда. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че правилно санкцията е наложена на основание чл. 457, ал. 1 във връзка с чл. 453, ал. 2 от НРД на медицинските дейности 2023-2025 г. В разпоредбата на чл. 453, ал. 7 от НРД е записано, че по изключение за първо нарушение може да се наложи една санкция, т.е. тук е дадена възможност на административно-наказващия орган да прецени, когато нарушението не е особено съществено да наложи една санкция. Считам, че случаят не е такъв напротив, административно-наказващият орган е счел, че липсата на подпис на пациент в амбулаторния лист е съществено нарушение, поради което е и завишил размера на санкцията, за което е изложил съответни мотиви.

Ето защо, моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: