

РЕШЕНИЕ

№ 21346

гр. София, 27.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2395** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност с Определение № 830/28.02.2024 г. по адм. д. № 213/2024 г. на АС Плевен и е по жалба на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД / „ПРО“ АД /, подадена от юрк. Т., срещу Писмо № РР-02-259-(1)/12.01.2024 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“. Иска се отмяната му като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - директорът на Б. дирекция „Д. район“ /БДДР/, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка на АС Плевен и в молба от 27.09.2024 г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ ответникът не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, 24 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На „ПРО“ ЕАД – клон Г., ЕИК[ЕИК] 0254 и на „ПРО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е издадено Разрешително за водоземане от подземни води чрез съществуващи водоземни съоръжения № 11510900/18.11.2013 г. от директора на БДДР /л. 28, адм. д. № 213/24 г. АС Плевен/. Срокът на действие на разрешителното е до 18.11.2023 г. за водоземно съоръжение каптиран извор „Студено кладенче“, [населено място] дял, област Г.. Разрешителното е било връчено на двете дружества /л. 27, адм. д. № 213/24 г. АС Плевен/.

С Решение № 1355/03.07.2014 г. на директора на БДДР е изменено Разрешително № 11510900/18.11.2013 г. /л. 34 адм. д. № 213/24 г. АС Плевен/. В това решение е посочено, че титуляри на разрешителното са „ПРО“ ЕАД и „ПРО“ ЕАД – клон Г..

Със заявление с вх. № РР-02-259/21.08.2023 г. „ПРО“ ЕАД - клон Централен, ЕИК[ЕИК] 0292, /л. 23 адм. д. № 213/24 г. АС Плевен/ е поискало на основание чл. 72, ал. 1, т. 2, чл. 78, чл. 79, ал. 2 и ал. 3 ЗВ и чл. 172-174 от Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води да бъде продължено Разрешително № 11510900/18.11.2013 г.

С обжалваното в настоящото производство писмо, изпратено до „ПРО“ ЕАД и „ПРО“ ЕАД - клон Централен, е посочено, че Разрешително № 11510900/18.11.2013 г., изменено с Решение № 1355/ 03.07.2014 г., е издадено на „ПРО“ ЕАД – клон Г.. З. „ПРО“ ЕАД - клон Централен не е титуляр на процесното разрешително, а при направена справка в ТР е установено, че „ПРО“ ЕАД – клон Г. е заличен. В срока по чл. 79, ал. 2 ЗВ в БДДР не е постъпило заявление от правоприменник на титуляра на разрешителното, който да е заявил желание за ползване на правата по издаденото разрешително. Посочено е, че действието на издаденото разрешително е прекратено и „ПРО“ ЕАД следва да подаде ново заявление с всички изискуеми документи по чл. 60, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от ЗВ и Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води.

Писмо № РР-02-259-(1)/12.01.2024 г. е връчено на „ПРО“ ЕАД на 16.01.2024 г. /л. 21, адм. д. № 213/24 г. АС Плевен/.

„ПРО“ ЕАД е оспорило писмото на директора на БДДР пред министъра на околната среда и водите с жалба вх. № Ж-6/25.01.2024 г. /л. 20, адм. д. № 2395/2024 г. на АССГ/.

С писмо изх. № Ж-6/29.01.2024 г. на директора на дирекция „Правна“ при МОСВ /л. 19/, с копие до „ПРО“ ЕАД, от директора на БДДР е изискана преписката по случая.

Срещу Писмо № РР-02-259-(1)/12.01.2024 г. на 22.02.2024 г. е депозирана жалба от „ПРО“ ЕАД в АС Плевен.

С писмо изх. № Ж-6/26.02.2024 г. на министъра на околната среда до „ПРО“ ЕАД /л. 33, адм. д. № 2395/2024 г. на АССГ/ са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението дружеството да обоснове правния си интерес от оспорване на акта.

„ПРО“ ЕАД е депозирало уточнение до министъра на околната среда и водите на 29.02.2024 г. /л. 36, адм. д. № 2395/2024 г. на АССГ /.

С Решение № 33/25.03.2024 г. министърът на околната среда и водите /л. 39/ е оставил без разглеждане жалба на „ПРО“ ЕАД срещу Писмо № РР-02-259-(1)/12.01.2024 г. на директора на БДДР като е приел, че за дружеството липсва правен интерес от оспорването на акта.

Решението е връчено на „ПРО“ ЕАД на 26.03.2024 г. /л. 45/ и няма данни да е обжалвано.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Обжалваното писмо не е с уведомителен характер, а е индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК, тъй като представлява отказ да бъде продължено издаденото разрешително № 11510900/18.11.2013 г. Същото засяга неблагоприятно адресата „ПРО“ ЕАД и за него съществува правен интерес от оспорването му. В писмото не е посочено пред кого и в какъв срок може да бъде оспорено и на основание чл. 140, ал. 1 АПК жалбата е подадена в срок. По арг. на чл. 98, ал. 2 АПК съдът счита, че е валидно сезиран, както и че не е обвързан със становището на горестоящия административен орган. Поради това, жалбата е допустима, а разгледана по същество – основателна.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган- чл. 79, ал. 5 вр., ал. 1 ЗВ, вр. чл. 52, ал. 1, т. 4 ЗВ. Отказът е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за постановяването му. Обстоятелството, че в него не посочено пред кого и в какъв срок може да се обжалва не е порок на формата, който може да доведе до отмяна на акта само на това основание. Писмото е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. Административният орган в противоречие с чл. 35 АПК не е изяснил и установил правилно всички обстоятелства от значение за случая.

Неправилно директорът на БДДР (а и министърът на околната среда и водите) е приел, че Разрешително за водоземане от подземни води чрез съществуващи водоземни съоръжения № 11510900/18.11.2013 г. е издадено единствено на „ПРО“ ЕАД- клон Г.. Това обстоятелство се опровергава от съдържанието на процесното разрешително, в което изрично като титуляри са посочени както „ПРО“ ЕАД- клон Г., така и „ПРО“ ЕАД.

Независимо че разрешителното е с адресат и „ПРО“ ЕАД- клон Г., съдът намира, че клонът притежава собствена индивидуализация (чл. 8 ТЗ; чл. 17, ал. 1; чл. 17, ал. 2, т. 1 ТЗ) и известна самостоятелност, но клонът не е самостоятелно юридическо лице и не е самостоятелен правен субект. Той представлява териториално и организационно обособена част от дейността и от имуществото на търговеца, с регистрацията на която законодателят свързва определени правни последици. Клонът е част от търговското предприятие на търговеца, която е пространствено и управленчески обособена. (Решение № 110/31.10.1996 г. по ф. д. № 62/1996 г., V г. о., ВС ; Вж. Л., Б. Търговско предприятие. С., 2003, с. 73. Клонът се разглежда като част от търговското предприятие и в Г., О., А. К., К. К., Т. Б., А. К.. Коментар на Търговския закон. Книга първа чл. 1-112. С., 2007, с. 136, както и Г., П. Търговско право. Книга първа. С., 2004, с. 46).

За да издаде процесния отказ, адм. орган се позовава на разпоредбата на чл. 79, ал. 2 ЗВ, според която в случаите по ал. 1, т. 1 и 3 лицата, придобили правата на собственост или ползване на недвижимия имот, съответно правоприемниците на лицата по т. 3, в срок до три месеца уведомяват писмено органа по чл. 52, ал. 1 дали желаят да се ползват от правата по издаденото разрешително.

Безспорно „ПРО“ ЕАД- клон Г. е закрит, а „ПРО“ ЕАД- клон Централен е подало заявление за продължаване на срока на разрешително № 11510900/18.11.2013 г. на 21.08.2023 г. Закриването на „ПРО“ ЕАД- клон Г. не представлява прекратяване

на юридическо лице, тъй като както се посочи по-горе клонът не е юридическо лице и самостоятелен правен субект. „ПРО“ ЕАД- клон Централен не е правопреемник на „ПРО“ ЕАД- клон Г.. Правата и задълженията, придобити по силата на издаденото разрешително, възникват в патримониума на „ПРО“ ЕАД и е въпрос на вътрешна организация на търговското дружество какви клонове ще създаде и на кой клон ще бъдат възложени дейности по управлението на процесното водовземно съоръжение.

Съгласно чл. 78, ал. 1 ЗВ, заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1. С подаването на заявление от „ПРО“ ЕАД- клон Централен на 21.08.2023 г. този срок е спазен и е следвало адм. орган да го разгледа по същество. Процесното писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а делото да бъде върнато като преписка за прещенка дали са изпълнени изискванията на чл. 78, ал. 2 т. 2 и т. 3 ЗВ. В случай че са изпълнени, директорът на БДДР следва да продължи срока на действие на разрешително № 11510900/18.11.2013 г.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за държавна такса в размер на 50 лева и за юрисконсултско възнаграждение в размер от по 100 лева, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо № РР-02-259-(1)/12.01.2024 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“.

ВРЪЩА преписката на директора на Б. дирекция „Д. район“ за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Б. дирекция „Д. район“ да заплати на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД – С. сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: