

Протокол

№

гр. София, 20.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 20.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **1013** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. П. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба, както и приложените по делото решение № 1622/25.05.2010 г. по адм. д. № 9105/09 г. по описа на АССГ, 5 състав, решение № 8872/21.06.2011 г. по адм.д. № 9544/10 г. по описа на ВАС, V отделение.

СЪДЪТ докладва молба от ищцата постъпила в съда на 04.07.2011 г. с приложени към нея заверени копия от служебната книжка и трудовата книжка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищцата от 27.07.2011 г. с приложено към нея удостоверение № 3322-Ф/26.07.2011 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника постъпила в

съда на 28.07.2011 г. с приложени към нея писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило в съда на 18.08.2011 г. с приложени към него писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищцата от 09.08.2011 г. с конкретизиране размера на иска.

ИЩЦАТА – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, представени с трите молби.

АДВ. П. – Заявявам, че правим изменение на иска. На първо място претенцията за обезщетение за м. януари, февруари и март 2010 г. да се счита предявена за 3321 лева, вместо за 1400 лв., а за м. април 2010 г. до м. октомври 2010 г. уточнявам, че разликата от brutните заплати съобразено с определената заплата към датата на възстановяване на доверителката ми на работа със заповед за същото, е в размер на 1922,23 лв. Общия размер на главницата моля да се счита предявен за 5243,23 лв., а изчислената лихва върху тази сума считано от датата на предявяване на исковата молба за отмяна на уволнението за присъждане на обезщетение за оставане без работа, съответно допълнително обезщетение за разлика в трудовото възнаграждение при започване на работа на тези две основания, е в размер на 874.88 лв. Представям изчисление на законната лихва. Не поддържам претенцията за предявения размер до 10000 лева. Това уточнение правим с оглед на факта, че тези данни са ни станали известни по-късно. Не са били известни на доверителката ми към датата на уточнението. Оспорваме направените от ответната страна възражения за прихващане като неоснователни и недоказани. Моля в случай, че съдът прецени, че са необходими специални знания, да назначи експертиза. В противен случай не държим на това искане. Нямаме други искания по доказателствата. Няма да представяме други писмени доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам иска по основание и размер, така, че оспорвам така направеното в днешното съдебно заседание изменение на иска. Поддържам становището от 18.08.2011 г., което представлява отговор на исковата молба. Ако намерите исковата молба за основателна, поддържам искането си за прихващане на основание чл. 106, ал.2 ЗДСл. Моля да приемете представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и доказателствата посочени по-горе, а именно:

решение № 1622/25.05.2010 г. по адм. д. № 9105/09 г. по описа на АССГ, 5 състав, решение № 8872/21.06.2011 г. по адм. д. № 9544/10 г. по описа на ВАС, V отделение, молба от ищцата постъпила в съда на 04.07.2011 г. с приложени към нея заверени копия от служебната книжка и трудовата книжка, молба от ищцата от 27.07.2011 г. с приложено към нея удостоверение № 3322-Ф/26.07.2011 г., молба от процесуалния представител на ответника постъпила в съда на 28.07.2011 г. с приложени към нея писмени доказателства под опис, становище от ответника, постъпило в съда на 18.08.2011 г. с приложени към него писмени доказателства под опис, молба от ищцата от 09.08.2011 г. с конкретизиране размера на иска.

ДОПУСКА изменение на така предявената искова молба, която вече да се счита за предявена за м. януари, февруари и март 2010 г. в размер на 3321 лева, вместо за 1400 лв., а за м. април 2010 г. до м. октомври 2010 г. в размер на 1922,23 лв. Общия размер на главницата да се счита предявен за 5243,23 лв., а изчислената лихва върху тази сума в размер на 874.88 лв.

ПРИЕМА за справка таблица с изчисляване на законната лихва, изготвена с Е. онлайн калкулатор.

СЪДЪТ счита, че за изясняване размера на така предявения иск и законната лихва върху него не са необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на ССЕ.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите претенциите ни изразяващи се в обезщетение за времето през което доверителката ми е останала без работа и обезщетение представляващо разлика в заплащането между работата на която е постъпила и работата на която би заела със съответното възнаграждение при ответника за месеците предвидени така, както са по ЗДСл чл. 104, ал. 1. Претенцията е доказана по основание с влязло в сила решение за незаконност на уволнението. Моля да уважите и претенцията за законна лихва, тъй като същата се дължи от датата на поканата, а това е исковата молба предявена пред настоящия съд от 28.12.2009 г. Моля да ни присъдите законната лихва до изплащане на главниците, както и адвокатски хонорар съгласно представен договор за правна помощ.

ИЩЦАТА Н. – Придържам се към казаното от моя адвокат. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля уважаемия съд да отхвърли исковата молба, алтернативно ако я сметете за основателна да уважите възражението за прихващане. Считаю, че обезщетението по чл. 104, ал.1 е идентично с това по чл. 104, ал. 2 и ал. 4 от ЗДС. Тези обезщетения се отнасят за едни и същи вреди, които заменят липсващото възнаграждение за времето, през което служителят не е заемал държавна служба. Моля да вземете предвид представеното удостоверение от Българската агенция за безопасност на храните. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.78, ал.4 ГПК претендирам по-нисък размер за разносните за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7 дн срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: