

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНКА“ представлявано от Д. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се представляващия сдружението Д. К. и се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - Монтана – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ст.юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Н. М. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от министерство на околната среда и водите, постъпило на 14.05.2024 г., в която уведомява, че не е налична техническата документация за съоръженията на МВЕЦ „О. 9“, а би следвало да е налична в Басейнова дирекция „Д.

район“ - [населено място].

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 16.05.2024г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от стр.юрисконсулт Х., процесуален представител на ответника, постъпила на 04.06.2024г., с искане да бъде заличена допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от „Хидроенергопроект“ ЕООД от 10.06.2024 г., с искане да бъде заличена допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не са получени съдебните удостоверения, които са издадени на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Подадох заявление до [община] с предното удостоверение, но все още нямам отговор от тях, така че това съдебно удостоверение не е нужно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Относно постъпилите молби за заличаване на СТЕ, ние сме съгласни. Според нас в документите има достатъчно доказателства, че има построено в чужди държавни имоти, публична държавна собственост. Има достатъчно доказателства в тези документи, които са представени, че е строено и върху земеделски земи. В крайна сметка разрешителното на Басейнова дирекция, самото то доказва височините на дигите, които сме казали, че са между три и шест метра го има това в разрешителните на Басейнова дирекция. При това явно затруднение изобщо за достъп до документи, изчезнали всички относими документи към цялата тази работа, според нас в документацията има достатъчно доказателства за нашата теза, но все пак нека съдът да прецени защото тази експертиза е изцяло по Ваша разпоредба, ние не възразяваме. Явно има съпротива на всички замесени държавни органи да предоставят необходимата документация на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: До колкото устно ми беше обяснено, нали все още нямам писмен отговор от [община], документите са предадени по друго дело между РДНСК и [община].

СЪДЪТ като взе в предвид становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства с молба от ответника от 16.05.2024 г., представляващи един брой класьор, които съдът обособява като приложение по делото.

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи следните обстоятелства:

- Променена ли е височината на брегоукрепителните съоръжения?

- Каква е височината към момента на брегоукрепителните съоръжения по издаденото разрешение?
- Каква е площта на задбаражното езеро и на използваемата площ на водното съоръжение?
- Каква е реалната височина към момента на издаване на административния акт?
- С колко метра е промяната във височината на брегоукрепителните съоръжения?
- Увеличена ли е площта на задбаражното езеро и на използваемата площ на водното съоръжение, т.е. каква е към момента на издаване на административния акт и с колко се увеличава тази площ?
- Какви са обемите и дължината на предвидения дюкер?
- Засегнати ли са земеделски площи и земи от горския фонд и по възможност да бъдат описани кои площи са засегнати?

СЪДЪТ ДОПУСКА обяснение на ответната страна по реда на чл. 176 от ГПК да отговори на поставените въпроси до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА ответника на основание чл. 176, ал. 3 ГПК, че СЪДЪТ може да приеме за доказани обстоятелствата за изясняване, на които страната не се е явила или е отказала да отговори, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

АДВОКАТ К.: Не възразявам.

СТ.ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Смятам, че така поставените въпроси от съда за такива, които въобще не отговарят на предмета на делото.

АДВОКАТ Т.: Това е осмо заседание по това дело и аз наистина чисто човешки бих помолил всеки да си каже мнението, как мисли това дело да продължава напред, защото не е оправдано нито времево, нито от професионална гледна точка да имаме девето заседание без да направим стъпка напред по него. Относно определението на съда, като становище, считаме категорично за неотнормисими направените искания към нас. Ние като заинтересована страна и носителите на реалния материален и правен интерес по това дело сме заинтересовани да подпомогнем този процес и затова аз в качеството си на процесуален представител на заинтересованата страна, възразявам срещу това определение и поставените въпроси за обяснения към ответника, защото те незаконосъобразно и неправилно разширяват предмета на делото, такъв какъвто той е заложен от страната с неговата жалба, жалбоподателят Сдружение „Балканка“. Там в тази жалба се жали единствено законосъобразността на едно писмо. Адвокатското достойнство и адвокатската професия е записана в Конституцията, адвокатът е равнопоставен на съда. Уважили сме закъснението на доклада от половин час, вие сте заети и ние сме заети и затова ще Ви помоля да ме изслушате внимателно. Поводът за това дело е едно решение на Административен съд - Монтана, където е допуснато едно съществено неразбиране на правната материя, довело ни днес всички нас тук до девето заседание, а това е, че е записано, че става въпрос за комплексно разрешително и отговаряне на изискванията на комплексно разрешително. Това писмо е следвало съгласно чл. 120, ал. 1 от ЗООС да бъде публикувано. Това е предмета, който жалбоподателят е повдигнал и пред Монтана, повдигнал и пред МОСВ и това ни довежда при Вас днес. Не се касае за комплексно разрешително. Единствените

изисквания, които е необходимо да проверим, и затова и вещите лица с техните технически становища не са ни необходими, е дали са налице предпоставките в Приложение 1 и 2 от ЗООС, това е правния въпрос, който да решим. И понеже ние събираме доказателства, които са противни на правния въпрос, който е повдигнат в това дело, затова и се налага да вършим работа, която нито на Вас, нито на нас ни е удобно, нито пък на жалбоподателя е удачно да го прави. Няма да стигнем до никъде в това дело ако продължим да доказваме факти, които не са необходими. Отделно от това, говори се за някакви заливаеми площи, добре като сте го повдигнали този въпрос ами посочете, има си кадастър, извадете и напишете. Този кадастрален номер, този имот е залял. Схващам задачата си и мисията си на адвокат да се опитам максимално в днешния ден да създадем една основа по това дело, което да ни позволи да стигнем до неговия естествен край или в едната посока или в другата, но нека да го направим професионално, нека все пак да изясним за какво спорим тук. Изключително важно е това да се случи на деветото заседание. Понеже няма как да носим ние тежестта да доказваме на жалбоподателя тезите. Вие обръщате доказателствената тежест и казвате „Я вижте там държавния орган, представете ни това, което нито вещите лица успяха да намерят, нито нищо.“ Ако искате аз и колегата да се преместим от тази страна на банката и да започнем заедно с г-н К., да му защитаваме неговата теза. Ето, за да видите къде се намира, г-н К. обича да пише по пресата, а пък аз сега ще ви зачета „Земунския клан си купил“, искам да ви прочета какво пише в публикация на официална медия: „Саботажът се осъществява по множество направления“, „Жалби от „Сдружение Балканка“, срещу инвестиционните предложения“ „Атака в съда, лобиране пред МОСВ“ и не на последно място. Това е само за информация на съда, дали ще го кредитирате вие ще прецените.

СЪДЪТ: Тази информация е неотнoсима.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че предметът на съдебната проверка съгласно чл. 168 от АПК обхваща пълна проверка относно законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 и съдът не се ограничава от посочените от страните основания.

АДВОКАТ Т.: Моля за заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2024 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на заинтересованата страна, адв. Т., заверен препис от протокола след представяне на платена такса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: