

# Протокол

№

гр. София, 13.08.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,**  
в публично заседание на 13.08.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4629** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, не се явява лично. За него се явява адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от МВнР от 24.06.13г.

ДОКЛАДВА писмо от Д. от 05.07.13г. с приложено писмено доказателства, отделено в класифицирания том към делото.

АДВ. Б.: Запознат съм с докладваното писмено доказателство и не възразявам да се приеме. С оглед изложеното в класифицирания том би трябвало да се задължи Д. да предостави по-конкретна информация по отношение на твърдяното в писмото обстоятелство, че е образувано досъдебно производство срещу доверителя ми за извършено престъпление по чл. 316 НК, за да мога по - добре да организирам защита си. Моля да изискате данни за образувано наказателно производство и дали същото е висящо. По отношение на другите две заповеди, посочени в писмото – за наложени административно наказателни мерки, не ми е известно на моят клиент да са му връчвани и да е получавал такива заповеди. Единствената заповед, която му е връчвана, е заповед № 3. - 223 от 06.03.09г., която заповед ние сме обжалвали пред

АССГ и същата е отменена с влязла в сила с решение, което представям. Моля да задължите Д. да представи цитираните в писмото две заповеди. Считам, че Д. съобразно своята компетентност следва да се произнася единствено по обстоятелствата, свързани с националната сигурност. В същото това писмо от Д. до гл. секретар на МВнР е посочено изрично, че Д. не разполага с данни за лицето по чл. 10, ал. 1, т.1 от ЗЧРБ. По отношение на своята си компетентност Д. се е произнесъл изрично. По отношение на останалите изброени обстоятелствата в писмото, те са посочени от Д. с израза „по компетентност”. Отказът за издаване на виза, който се базира на основание на изложените обстоятелства би трябвало да е от МВР или Дирекция „Миграция”. По представения по делото формуляр, който отразява становището на определени администрации няма отказ нито от МВР, нито от Дирекция „Миграция”.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: съдът приема, че относими към административната преписка по издаване на оспорения отказ е единствено становището на Д., приложено към писмо на Д. до съда от 05.07.13г. Всички посочени в писмото данни, а именно за образувано досъдебно производство и за наличие на издадени заповеди по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЧРБ съдът намира за неотнормими към спора, с оглед на което не следва да бъдат уважени доказателствените искания на адв. Б. за изискване на допълнителни доказателства от трето, неучастващо по делото лице, а именно от Д..

По изложените съображения

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмо на Д. от 05.07.13г., както и представеното в днешното съдебно заседание от адв. Б. копие от решение №197 от 12.01.12г. на АССГ 4 състав по адм. дело №9125 /11г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца чрез адв. Б. да се задължи трето, неучастващо по делото лице - Д. на основание чл. 192, ал. 1 ГПК да представи писмени доказателства

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. От събраните в хода на производството доказателства считам, че не се представи и установи да има отказ от Д. за издаване на исканата виза на моя доверител, обективизиран в изрично писмо или волеизявление. От представеното писмо от Д. в класифицирания том изрично се заявява, че не са налице обстоятелствата и Д. не разполага с данни лицето да застрашава националната сигурност. Самият отказ, който ответника твърди, че се намира в компютърната система за издаване на виза е неясен, неконкретен и в противоречие със самото писмо от Д. до гл. секретар на МВР, поради което считам, че

не може да се приеме за официално становището на Д. по отношение на исканата виза. Моля да уважите жалбата и да върнете административната преписка на административния орган с указания за издаване на исканата виза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: