

РЕШЕНИЕ

№ 22216

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4113** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на „АТЛЕТИК ФИТНЕС“ ООД, представлявано от П. А. А., срещу заповед № РОБ25-РА30-3/24.03.2025г. на вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспорваната заповед е издадена в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон, на изискването за форма и при несъобразяване с целта на закона.

Посочва, че през 2023г. е било образувано административно производство, по което е била издадена заповед № САГ24-РА-30-36/06.03.2024 г. от главния архитект на Столична община, с която е било разпоредено да бъде премахнат същия обект като незаконен строеж. Този акт е бил отменен с влязло в сила решение № 18155/27.09.2024 г. по дело № 3886/2024 г. Макар, че е бил налице акт приключващ административното производство, без съдът да е върнал преписката на органа, същият е продължил работата по нея и е издал новата заповед с друга правна квалификация за обекта. Констативният акт № РОБ23-ГР94-1231/07.01.2025 г. е бил съставен при нарушаване на административнопроизводствените правила, защото според жалбоподателя било недопустимо, органът да се опитва да „санира“ пороците, след като административният акт вече е бил отменен. Заповедта се базирала на факти и обстоятелства, установяващи извършено нарушение при проверка от преди две години /24.10.2023г./. В заповедта липсвали конкретни съображения, които са наложили нейното издаване /чл.59, т.2, т.4 АПК/, както и не е била разкрита обективната истина по случая. Допуснатите нарушения на процесуалните правила /чл.35, чл.36, ал.4 АПК/ били със съществен характер, защото са ограничили правото на защита

на дружеството. Заповедта била издадена в противоречие с принципа за съразмерност по чл.6 АПК.

В проведеното открито заседание на 30.05.2025г. жалбоподателят се представлява от адв. В. А., която поддържа оспорването и моли да се отмени заповедта, поради нейната незаконосъобразност. Направено е искане за възстановяване на разноските в процеса, които съобразно приложен списък по чл.80 ГПК възлизат на стойност от 1 250,00 лева. Обобщаващи правни доводи са изложени в депозираните на 12.06.2025г. писмени бележки.

Ответникът – вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. С. В., оспорва жалбата, а по същество на спора, моли същата да се отхвърли като неоснователна. Аргументира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало по повод извършена проверка на 07.01.2025г. от служители на Столична община, район „Оборище“ по отношение на „преместваем обект от метална конструкция към фитнес център“, поставен в северната част на УПИ XVIII-518, кв.540, местност „Зона Г-12“, находящ се в [населено място], [улица].

За резултатите от извършената проверка е съставен констативен акт № РОБ23-ГР94-1231/07.01.2025г., в който са отразени следните относими обстоятелства:

Обектът представлявал нова метална конструкция, поставена в свободната, незастроена зона на ПИ с идентификатор № 68134.407.82, с площ от 297 кв.м., съгласно КKKP, одобрена със заповед № РД-18- 45/09.07.2010г. на изпълнителния директор на АГКК.

Монтирани са били 10 бр. нови метални колони /2 реда по 5 броя/, свързани с ригел в горната си част и прикрепени към настилка посредством планки и анкерни болтове.

От тях:

а./ 5 бр. метални колони, разположени от запад, са монтирани плътно до част от съществуваща метална конструкция с покрив в обект с идентификатор № 68134.407.82.1. Височината на металната колона, разположена плътно до съществуващата конструкция и уличната регулационна линия била с височина 3.20 м.

б./ 5 бр. метални колони са разположени на източната странична регулационна линия на УПИ XVIII-518, кв. 540, м.,„Зона Г-12“. Като се отчита денивелацията на съществуващата настилка, същите били с височина 2.49 м. (до уличната регулационна линия) и 2.18м. в дъното, към съществуващата в поземления имот сграда с идентификатор № 68134.407.82.3, свързани пространствено с носещи метални греди в посока юг- север и изток-запад.

в./ площта на обекта е около 3.00х12.25 м. = 36.75 кв.м.

На източната регулационна граница, както и към уличната регулация е изградена бетонова ивица с размери по наклона на съществуващата настилка с височина 0.30-0.15 м. и широчина 0.14 м.

Металната конструкция е затворена със стъклени витринни врати и е покрита с гъвкав подвижен покрив. Вратата към затвореното пространство от [улица]е автоматична и електрическа. Изпълнени са водосточни тръби. Поставен е двоен сглобяем керамичен под с кухня между тротоарните плочи и плочите на пода.

Посочено е, че за обекта няма издадено разрешение за поставянето му, а като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Констативният акт е съобщен на жалбоподателя на 20.01.2025г., като същият е депозирал възражение срещу него вх. № РОБ23-ГР94-1231/41/ 23.01.2025г.

Административното производство е приключило с издаването на заповед № РОБ25-РА30-3/24.03.2025г. от вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т.1, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ, е наредено на „АТЛЕТИК ФИТНЕС“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. А. А., да премахне незаконосъобразно поставения „Преместваем обект от метална конструкция към фитнес център“, разположен в северната част на ПИ с идентификатор № 68134.407.82, УПИ XVIII-518, кв.540, местност „Зона Г-12“, с административен адрес: [населено място], район „Оборище“, [улица].

В мотивната част на акта е прието, че за обекта няма издадено разрешението за поставяне, въз основа на схема за разполагането и проектна документация, одобрена от главния архитект на общината. Следователно процесният обект е бил поставен в нарушение на чл.57а, ал.1, т.1 от ЗУТ. По отношение на същия обект са били образувани и приключили предходни производства, както следва:

I. 1. Издадена е била заповед № САГ23-РА-19-10/19.12.2023г. на главен архитект на Столична община, с която е било разпоредено на основание чл. 224а, ал.5 и ал.6 от ЗУТ във връзка с чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, във връзка с чл. 223, ал.1, т.1, т.3 и т. 10 от ЗУТ, спиране на всички видове строителни и монтажни работи и забрана достъпа до строеж „Метална конструкция“ в имот с идентификатор № 68134.407.82, УПИ XVIII-518, кв. 540, местност „Зона Г-12“.

2. С решение № 11645/11.07.2024г. по дело № 1796/2024г. на АССГ, II-ро отд., 48 състав е отменена № САГ23-РА-19-10/19.12.2023г. на главен архитект на Столична община.

3. С решение № 2714/17.03.2025г. по дело № 8054/2024г. на Върховен административен съд на Република България е оставено в сила решението на първоинстанционния съд.

II. 1. Със заповед № САГ24-РА-30-36/06.03.2024г. на главен архитект на Столична община (СО), на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ е било наредено на П. А. А. и Ч. А. Ч. да премахнат незаконен строеж: „метална конструкция“, изградена в северната част на поземлен имот, отреден за УПИ XVIII-518, кв.540, местност „Зона Г-12“ по плана на [населено място], с административен адрес: [улица], имот с идентификатор № 68134.407.82.

2. С решение № 18155/27.09.2024г. по дело № 3886/2024г. на АССГ, II-ро отд., 22 състав е отменена заповед № САГ24-РА-30-36/06.03.2024г. на главен архитект на Столична община.

Предвид така установеното от фактическа страна, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е предявена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, т.3 ЗУТ, в преклузивния срок, считано от 31.03.2025г. и от активно легитимиран субект - адресат на акта, за който е налице правен интерес от отмяната му.

Разгледана по същество, тази жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Атакуваната заповед № РОБ25-РА30-3/24.03.2025г. е издадена от компетентен административен орган – вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община. Функции да издава заповеди за премахване на незаконно поставени преместваеми обекти на основание чл. 57а, ал.3 от ЗУТ са му предоставени със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. на кмета на Столична община /вж.т.7.33/. Не се констатира порок по см. на чл.146, т.1 от АПК, който да обуслови недействителност на акта.

На второ място, заповедта е издадена в предписаната от закона форма, доколкото разпоредбите на ЗУТ не предвиждат различни изисквания от установените в чл.59 АПК. Волеизявлението е обективизирано в писмена форма, чрез посочване, както правните, така и фактическите основания

за формирането му. Не се констатира пропуски или грешки, описанието на фактите е изчерпателно и съответно на действителното правно положение. Липсва основанията за отмяна на акта по см. на чл.146, т.2 АПК.

На трето място, при постановяването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл. 57а, ал.2 от ЗУТ.

Извършена е била проверка на 07.01.2025г. от длъжностни лица в администрацията на СО, район „Оборище“, резултатите от която са обективирани в констативен протокол № РОБ23-ГР94-1231/07.01.2025г. Този акт е бил връчен на жалбоподателя и срещу него той е имал възможност да подаде възражение, от което право се е възползвал. Не се установява несъответствие между обстоятелствата, установени при проверката на място и фактическите констатации в мотивната част на заповедта.

Преценката на органа е направена, след обсъждане на релевантните факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК. Съобразно служебното начало в административния процес, ответникът е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са извършени съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните разпоредби. Не е ограничено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството, той е бил уведомен за образуването му, както и му е била предоставена възможност да ангажира доказателства.

На четвърто място, заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон, поради което не е осъществено основанията по чл.146, т.4 АПК за нейната отмяна.

Съгласно чл.56, ал.1, т.2 от ЗУТ, върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности. За тези обекти се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет.

Основанията за издаването на заповед по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ са алтернативно изброени в ал. 1 на същата разпоредба, като осъществяването на което и да е от тях поражда правомощието на органа при условията на обвързана компетентност да разпорежда премахването на преместваемия обект.

В процесния случай е наредено премахването на преместваем обект, тъй като той е монтиран без разрешение за поставяне. Съгласно чл.57а, ал.1, т.1, предл. второ от ЗУТ, посочените обекти се премахват, когато са поставени без разрешение.

Относно вида и характеристиките на обекта и определянето му, като „преместваем“ по см. на §5, т.80 от ДР на ЗУТ са постановени и влезли в сила решение № 11645/11.07.2024г. по дело № 1796/2024г. и решение № 18155/27.09.2024г. по дело № 3886/2024г. на Административен съд София-град. Съгласно чл.177, ал.1 АПК „ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички“. Решението е задължително, както за съда, който го е постановил, така и за всички други съдилища, учреждения и общини в Република България- чл.297 ГПК във вр. чл.144 АПК. Ето защо, вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община, като се е съобразил изцяло с влезлите в сила съдебни актове, е издал един законосъобразен акт, който е в пълно съответствие с тях и не е налице основанията по чл.177, ал.2 АПК за обявяване нищожност на волеизявлението.

„АТЛЕТИК ФИТНЕС“ ООД не твърди, а и не доказва, че за процесния обект има издадено разрешение за поставяне. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал.1 от Наредба за преместваемите

обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) „поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се извършва въз основа на разрешение за поставяне“. Към момента на издаване на акта- 24.03.2025г. по преписката не се съдържа и няма разрешение за поставяне на обекта на главния архитект на общината. След това е постъпило заявление вх. № РОБ25-АП00-58/01.04.2025г. за регистриране на обекта и за въвеждането му в експлоатация, но до момента на приключване на устните състезания в процеса /30.05.2025г./ по делото не се представиха актове, от които жалбоподателят да може да извлече благоприятни за себе си правни последици.

Образувана е била предходна преписка вх. № РОБ23-АП00-135/26.07.2023г., по искане на П. А. А. за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект, представляващ „биоклиматична пергола“, към търговска сграда с идентификатор № 68134.407.82.1, намираща се в [населено място], [улица]. С писмо изх. № РОБ23-АП00-135/1/02.10.2023г. на кмета на СО, район „Оборище“, вносителят на проекта е бил информиран за възможните за изпълнение в имота строително-монтажни дейности, както и бил уведомен, че техническият проект не може да бъде одобрен. По делото не са налични писмени доказателства за евентуална отмяна на отказа за издаване на разрешение за поставяне по тази преписка.

При това положение, правилно е установена от ответника и втората предпоставка за премахване на обекта, изразяваща се в поставянето му в ПИ с идентификатор № 68134.407.82, без да е било издадено разрешение за това. Обратно на доводите на защитата на жалбоподателя е без всякакво значение за процесуалната и материална законосъобразност на акта, дали преди съставянето на констативен акт № РОБ23-ГР24-1231/07.01.2025 г. са били извършвани и други административнопроизводствени действия, при които обекта е бил квалифициран като „строеж“. За да бъде разположен преместваем обект, както в собствен, така в чужд имот е безусловно необходимо издаването на разрешение по чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, а такова в случая несъмнено липсва.

В заключение, съдът приема, че кумулативно са налице юридическите факти - елементи от правопораждащия фактически състав по чл. 57а, ал.1, т.1 от ЗУТ, с които правната норма свързва издаването на заповед по чл.57а, ал.3 ЗЕТ за премахване на незаконосъобразно монтиран преместваем обект. Съжденията на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства за осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно посочената хипотеза на закона.

Жалбата е неоснователна и подлежи на отхвърляне, тъй като заповед № РОБ25-РА30-3/24.03.2025г. е законосъобразен акт и не е осъществено нито едно от основанията по чл.146 АПК, които да обусловят отмяната ѝ.

При този изход на спора искането на представителя на ответника за присъждане на разноси следва да бъде уважено, като се дължи юрисконсултско възнаграждение, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението се определя на 100,00 /сто/ лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.172, ал.2 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АТЛЕТИК ФИТНЕС“ ООД, представлявано от П. А. А., срещу заповед № РОБ25-РА30-3/24.03.2025г. на вр.и.д. кмет на район „Оборище“ в Столична община.

ОСЪЖДА „АТЛЕТИК ФИТНЕС“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. А. А., със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Оборище“, [улица], да заплати на Столична община, район „Оборище“, с адрес: [населено място], [улица] сумата от 100,00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 АПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.215, ал.7, т.4 ЗУТ.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните на основание чл.138, ал.3 от АПК.

Съдия: