

# РЕШЕНИЕ

№ 5347

гр. София, 09.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4927** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез упълномощен представител, срещу решение № 1256 от 16.03.2023г. на СРС по НАХД № 10011/2022г. по описа на същия съд.

Със същото решение е отменен електронен фиш серия Г № 0031350, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. на основание чл.638,ал.4,вр. с ал.1,т.2,вр. с чл.461,т.1 от КЗ, за нарушение на чл.483,ал.1,т.1 от КЗ.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Изложени са подробни съображения. Представени са писмени бележки.

В съдебно заседание не се представлява.

Ответната страна-СДВР -С., не изпраща представител. Представени са писмени бележки.

За СГП се явява прокурор М..Изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на съда, като извърши проверка на атакуваното решение във

връзка със заявените в жалбата касационни основания, намира следното:

Касационната жалба се явява процесуално допустима като подадена в срока за обжалване по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Производството пред СРС е образувано по жалба на СДВР срещу решение № 1256 от 16.03.2023г. на СРС по НАХД № 20221110210011 по описа на съда за 2022г.

Със същото решение е отменен електронен фиш серия Г № 0031350, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. на основание чл.638,ал.4,вр. с ал.1,т.2,вр. с чл.461,т.1 от КЗ, за нарушение на чл.483,ал.1,т.1 от КЗ.

От фактическа страна е установено, че на 13.04.2021г. в 11,46 с автоматизирано техническо средство е заснето МПС –товарен автомобил марка „Пежо Партнер“ с рег. [рег.номер на МПС] да се движи в [населено място].

На жалбоподателя е съставен електронен фиш серия Г № 0031350, издаден от СДВР, с който му е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв.

От правна страна въззивният съд приел, че ЕФ е незаконосъобразен т.к. не отговаря на изискванията на нормата на чл.189,ал.4 от ЗДвП препращаща към разпоредбата на чл.647,ал.3 от КЗ. Посочено е, че липсва описание на деянието вменено като нарушение на жалбоподателя и в този смисъл липсва основен реквизит на електронния фиш.По изложени съображения е отменен електронния фиш.

След извършена проверка по чл. 218, ал. 2 АПК за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, настоящият състав на съда намира касационната жалбата за основателна, поради следните съображения:

В чл. 461 КЗ са описани всички задължителни застраховки, като в т. 1 на разпоредбата е указано, че застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите е задължителна като свързана с притежаването и използването на МПС. В чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е уредено задължението за сключване на договор за въпросната застраховка на лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. При неизпълнение на вмененото задължение административнонаказателната разпоредба на чл. 638, ал. 1, т. 1 и т. 2 КЗ предвижда административно наказание "глоба" в размер от 250 лв., когато собственик на МПС е физическо лице, както и "имуществена санкция" в размер на 2000 лв., когато собственик е юридическо лице или едноличен търговец. Дружеството е санкционирано на основание чл. 638, ал. 4 КЗ, който сочи, че, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1".

Съгласно цитираните разпоредби и в съответствие със събраните писмени доказателства СРС неправилно е приел, че ЕФ не съдържа реквизити.

За да се издаде ЕФ, съгласно чл. 638, ал. 4 от КЗ, следва да бъде налице управление на МПС, което също е безспорно установено в настоящия случай – посредством автоматизирано техническо средство, подробно описано в издадения ЕФ.

Електронният фиш съдържа данните, изискуеми съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Видно от съдържанието му, нарушението е описано като управление на МПС, регистрирано в РБ, което не е спряно от движение, и за което собственикът не е сключил

задължителна застраховка ГО, с подробно посочване на датата, часа и посоката на управление на въпросното МПС, индивидуализирано с марка, модел, вид и регистрационен номер. Описанието на нарушението е подробно и точно, като дава възможност на нарушителя да разбере съставомерните му признаци. Като е отменил издадения ЕФ, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което електронния фиш да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора е основателно и своевременно предявеното от процесуалния представител на касатора искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение определено по правилото на чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая, за защита по дела по ЗАНН, чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Настоящият състав на съда намира, че производство не е с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

По изложените съображения на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, АССГ,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1256 от 16.03.2023г. на СРС по нахд № 20221110210011 по описа за 2022г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия Г № 0031350, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. на основание чл.638,ал.4,вр. с ал.1,т.2,вр. с чл.461,т.1 от КЗ, за нарушение на чл.483,ал.1,т.1 от КЗ.

ОСЪЖДА „Александър Електрик“ ЕООД да заплати на СДВР сумата в размер на 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.