

РЕШЕНИЕ

№ 1120

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК във вр. с чл.68 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Образувано е по жалба на „Електрохолд България“ЕООД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД срещу Решение №312/22.08.2023г. на Комисия за защита от дискриминация - Първи специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка №258 по описа за 2008г., с което се установява, че „Електрохолд България“ЕООД е извършило пряка дискриминация по чл.4, ал.2 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ“Анелия Николова-Роса“ по признак „етническа принадлежност“; установява се, че „Електрохолд България“ЕООД е извършило нарушение по чл.37, ал.1 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ“Анелия Николова-Роса“; налага се на основание чл.80, ал.2 във вр. с чл.80, ал.1 от ЗЗДискр на „Електрохолд България“ЕООД имуществена санкция в размер на 2 500лв. за допуснатото извършване на установената с решението дискриминация; налага се на основание чл.80, ал.2 от ЗЗДискр на „Електрохолд България“ЕООД имуществена санкция в размер на 2 500лв. за установено нарушение на чл.37, ал.1 ЗЗдискр; задължава се „Електрохолд България“ЕООД занапред да се въздържа от дискриминация; и се задължава на основание чл.22 от ЗЗДискр да постави на достъпно място в предприятието текста на закона, както и всички разпоредби на вътрешните правила и на клаузите от колективния трудов договор, отнасящ и се до защитата от дискриминация. В жалбите се излагат съображения, че оспореното решение е постановено срещу „Електрохолд България“ЕООД за действия

на „ЧЕЗ Разпределение България“ЕООД, чийто правоприменник не е „Електрохолд България“ЕООД, а „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. Оспорват и извода за извършено нарушение на антидискриминационното законодателство.

Жалбоподателите „Електрохолд България“ЕООД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД, чрез адв.М. в съдебно заседание и в представени от нея писмени бележки, поддържат жалбите си.

Ответникът - Комисия за защита от дискриминация, в писмени бележки от юриск.М., излага съображения за отхвърляне на жалбата. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбопродателя адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна А. Г. Н., р.пр., чрез адв.К. в съд.з., ангажира становище, че решението на КЗД е законосъобразно, тъй като „ЧЕЗ България“ЕООД е осъществило дискриминация. Претендира направените по делото съдебни разности.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като прецени по реда на чл.235 ГПК във вр. чл.144 АПК събраните по делото писмени доказателства, Административен съд София-град, 31 състав, прие за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 174/22.03.2019 г. на КЗД по преписка № 258/2008 г., е установено на основание чл.65 ЗЗДискр, че „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е извършило нарушение на забраната за дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 от ЗЗДискр. на основата на признак „етническа принадлежност“ спрямо А. Г. Н., в качествата ѝ на ЕТ „Анелия Николова - Роса“; и е оставена без уважение жалба с вх. № 44-00-3318/05.12.2008 г., подадена от А. Г. Н., в качеството ѝ на ЕТ „Анелия Николова - Роса“.

С решение №13045/21.10.2020г. по адм.д.№ 4671/2020г. по описа на ВАС-Пето отделение е отменено Решение №561/30.01.2020 г. на Административен съд София-град, постановено по административно дело №10746/2019 г., с което е отменено Решение № 174/22.03.2019 г. на КЗД по преписка № 258/2008 г.; и административната преписка е върната на КЗД за продължаване на производствените действия по нея съобразно указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на решението. С оглед дадените задължителни указания от съда, при новото разглеждане, Комисията следва да се съобрази и с въведеното с решение СЕС по дело С-83/2014г. тълкуване на понятието „дискриминация, основана на етнически произход“, което следва да се прилага според СЕС, без значение дали разглежданата колективна мярка засяга лица с определен произход или лица, които без да имат такъв произход, съвместно с първите търпят по-малко благоприятно третиране или особено неблагоприятно положение, произтичащо от посочената мярка.

В изпълнение на горните указания е дадена възможност на страните да ангажират допълнително становища и доказателства, като в тази връзка от „ЧЕЗ Разпределение България“АД са постъпили становища вх.№90-20-8/18.03.2021г., вх.№90-20-24/08.11.2021г. и вх.№90-20-27/06.12.2021г., с които отново се оспорва жалбата на А. Г. Н., в качеството ѝ на ЕТ „Анелия Николова - Роса“ и се правят доказателствени искания.

За проведеното второ поред открито заседание на 13.10.2022г., КЗД като е приела, че е налице промяна в наименованието и собствеността на „ЧЕЗ Разпределение България“АД е продължила производството с участието като ответник по преписката на „Електрохолд“ООД.

С оспореното в настоящото производство Решение №312/22.08.2023г. на Комисия за защита от дискриминация - Първи специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка №258 по описа за 2008г., се установява, че „Електрохолд България“ЕООД е извършило пряка дискриминация по чл.4, ал.2 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ“Анелия Николова-Роса“ по признак „етническа принадлежност“; установява се, че „Електрохолд България“ЕООД е извършило нарушение по чл.37, ал.1 от ЗЗДискр по отношение на А. Г. Н.-собственик на ЕТ“Анелия Николова-Роса“; налага се на основание чл.80, ал.2 във вр. с чл.80, ал.1 от ЗЗДискр на „Електрохолд България“ЕООД имуществена санкция в размер на 2 500лв. за допуснатото извършване на установената с решението дискриминация; налага се на основание чл.80, ал.2 от ЗЗДискр на „Електрохолд България“ЕООД имуществена санкция в размер на 2 500лв. за установено нарушение на чл.37, ал.1 ЗЗДискр; задължава се „Електрохолд България“ЕООД занапред да се въздържа от дискриминация; и се задължава на основание чл.22 от ЗЗДискр да постави на достъпно място в предприятието текста на закона, както и всички разпоредби на вътрешните правила и на клаузите от колективния трудов договор, отнасящ и се до защитата от дискриминация.

Видно от представените по административната преписка и по делото писмени доказателства и както се установява от служебно направената справка в Търговския регистър, лицето, срещу което е подадена жалбата и е образувано административното производство – „ЧЕЗ Разпределение България“АД е с променено наименование от 28.04.2022г. и с променена правна форма от 06.10.2022г. на „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. „Електрохолд България“ЕООД, е правоприменик на „ЧЕЗ България“ЕАД, като наименованието и правната му форма са променени на 05.01.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Доколкото оспореното решение не създава права и задължения за „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД, т.е. дружеството няма правен интерес от оспорването, подадената от същото жалба, на основание чл.159, т.4 АПК ще следва да се остави без разглеждане, а производството по нея - да бъде прекратено.

Като е постановила решението си срещу лице, срещу което или срещу праводател на което не е подадена жалба за дискриминация и не е образувано административно производство, съдът намира, че е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, поради което решението следва да бъде отменено, а преписката – върната на административния орган за ново разглеждане с участието на „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, с оглед фактическата и правна сложност на делото и направеното от ответника възражение на прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар на „Електрохолд България“ЕООД ще следва да се присъдят съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 20, от общо платените 3600лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 31-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД срещу Решение №312/22.08.2023г. на Комисия за защита от дискриминация - Първи специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка №258 по описа за 2008г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адмд.№9150/2023г. по описа на Административен съд София-град по отношение на „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД.

ОТМЕНЯ Решение №312/22.08.2023г. на Комисия за защита от дискриминация - Първи специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка №258 по описа за 2008г.;

ВРЪЩА административната преписка на Комисия за защита от дискриминация за продължаване на производствените действия по нея съобразно указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисия за защита от дискриминация да заплати на „Електрохолд България“ЕООД, ЕИК-206772943, съдебни разноси в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: