

РЕШЕНИЕ

№ 9188

гр. София, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 53-00-290/25.10.2024г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно –осигурителна практика /Д“ОДОП“/ -С. при Централно управление /ЦУ/ на Национална агенция по приходите/НАП/, подадена от „Холсейл Електроникс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 13 представлявано от управителя А. Х. К. чрез адв.С. Г. – Д. със съдебен адрес за призоваване – [населено място] 1151, обл.С., [улица] срещу Ревизионен акт № Р-22221022003141-091-001/15.12.2023 г., издаден от М. Й. С. –орган, възложил ревизията и М. С. С. –ръководител на ревизията, частично потвърден и изменен с Решение № 1031/26.07.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ –С..

В жалбата се излагат доводи, че оспореният РА е незаконосъобразен. Твърди се, че изцяло са игнорирани доказателствата, представени от жалбоподателя Жалбоподателят въвежда твърдения за допуснати в хода на ревизията и при издаване на РА съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Изтъкват се аргументи, че РА е немотивиран и необоснован.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и моли да бъде отменен РА .

Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител гл. юрк. К., излага становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира разноски по списък. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен по реда на чл.32 от ДОПК на 06.02.2024 г. Жалбата до директора на Д“ОДОП“- С. при ЦУ на НАП е подадена на 19.02.2024г. /вх. № 53-06-1236 по описа на ТД –НАП С./ . Решение № 1031/26.07.2024г. на Директора на Д“ОДОП“ С. е връчено по електронен път на жалбоподателя на 09.10.2024г. Жалба с вх.№ 53-00-290/25.10.2024г. по описа на Д“ОДОП“ –С., адресирана до АССГ е подадена на 22.10.2024г. /лист 286 от делото/ т.е. в законоустановения 14-дневен срок, поради което е допустима за разглеждане.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна- участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221022003141-020-001/ 24.06.2022 г., връчена електронно на 27.07.2022 г. издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периоди от м. 04.2021 до м. 03.2022 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периоди от 2017 г. до 2021 г. Със Заповед за изменение /ЗИЗВР/ №Р-22221022003141-020-002/25.10. 2022 г. е разширен съставът на ревизиращият екип. На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК със ЗИЗВР №Р-22221022003141-020-003/15.12.2022 г. и Заповед №Р-22221022003141 -ЗИД- 001/15.12.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, срокът на ревизията е удължен до 23.03.2023 г. На основание чл. 34 ал. 1, т. 5 от ДОПК производството е спряно със Заповед за спиране на производство № Р-22221022003141 -023-001/20.12.2022 г. и е възобновено със Заповед за възобновяване на производство № Р-22221022003141-143- 001/22.03.2023 г. със срок на ревизия след възобновяването 25.06.2023 г. Всички заповеди са издадени от М. Й. С. на длъжност началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221022003141-092-001/21.09.2023 г. връчен на 23.10.2023 г. В срока по чл. 117. ал. 5 от ДОПК е постъпило писмено възражение срещу констатациите в РД, което е разгледано от органите по приходите и е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221022003141 -091 -001/15.12.2023 г. издаден от М. Й. С. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията, и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията.

С РА са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 4 180 581,79 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 1 022 339,27 лв. за данъчни периоди от м. 04.2021 до м. 03.2022 г., както и задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 4 693 469.14 лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 396 712.70 лв. за периоди от 2017 г. до 2021 г. С Решение № 1031/26.07.2024 г. на директора на Д“ОДОП“ С., РА е потвърден в частта на установените

задължения по ЗДДС и изменен в частта на установените задължения по ЗКПО, както следва: за 2017 г. са определени задължения в размер на 206 424,63 лв.; за 2018 в размер на 484 749,85 лв.; за 2019 г. в размер на 654 166,25 лв., за 2020 г. в размер на 666 200,81 лв. и за 2021 г. в размер на 2 018 893,69 лв. ведно със съответните лихви.

Предмет на търговска дейност на „Холсей Електроникс“ ЕООД е търговия с електроника, търговско представителство и посредничество на местни и чуждестранни лица в страната и чужбина, маркетинг, консултанска дейност.

Първоначално в хода на ревизията от ревизираното лице не са представени търговски и счетоводни документи. На „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е връчено Уведомление № Р-22221022003141-113-001/15.05.2023 г. за това, че данъчната основа за облагане по ЗКПО и ЗДДС ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

Повторно органите по приходите са изисквали счетоводни документи, включително аналитични регистри на сметки от гр. 30, отразяващи движения на стоки. Жалбоподателят е представил счетоводна документация и счетоводни регистри - оборотни ведомости, главни книги и хронологични описи за сметки от гр. 60. 70 и 304 Стоки. Прегледани са счетоводните документи на дружеството, за което е съставен Протокол №1944199/28.06.2023 г.

Извършени са насрещни проверки на доставчици, документиран с протоколи, съответно на „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ПОИНТ ТЕХ КОМПЮТЪРС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Исканията за извършване на насрещни проверки, както и констатациите на органите по приходите, са описани подробно в ревизионния доклад.

Въз основа на решение на СРС, с което е разрешено разкриване на банкова тайна са приобщени извлечения от сметки на дружеството -жалбоподател, открити в У. Б. АД, ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД и ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД.

С протоколи са присъединени следните ревизионни актове, издадени по отношение на дружеството –жалбоподател: РА №Р-22221019004649-091-001/07.07.2021 г. и РД №Р-22221019004649- 092-001/31.07.2020 г., влязъл в сила, както и РА №Р-22002219002260-091-001/23.03.2020 г. и РД №Р-22002219002260- 092-001/28.11.2019 г. и РА №Р-22221021001807-091-001/12.08.2022 г. с РД №Р-22221021001807- 092-001/18.03.2022 г., които също са влезли в сила.

С протоколи са присъединени издадени на доставчиците и влезли в сила ревизионни актове, както следва: РА №Р-22002219007341-091001/28.05.2020 г. и РД №Р-22002219007341-092-001/07.04.2020 г., издадени на „ДЖЕЙ ДЖЕЙ ДИСТРИБЮТЪРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; РА №Р-22002220000208-091-001/11.01.2021 г. и РД №Р- 22002220000208-092-001/04.11.2020 г., издадени на „БГ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; РА №Р-22221421002468-091- 001/22.07.2022 г. и РД №Р-22221421002468-092-001/09.05.2022 г., издадени на „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД; РА №Р-22221522001010-091 -001/17-05.2023 г. и РД №Р- 22221522001010-092-001/13.03.2023 г., издадени на „П. Т. К. ЕООД; РА №Р-22002322002444-091 -001 /09.01.2023 г. и РД №Р-22002322002444-092- 001/07.11.2022 г., издадени на „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД; РА №Р-22221022000595-091- 001/14.08.2023 г. и РД №Р-22221022000595-092-001/ 20.06.2023 г. издадени на „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД; РА №Р-22221020007611-091-001/ 04.01.2022 г. и РД №Р-22221020007611-092-001/12.10.2021 г., издадени на „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД; РА №Р-22221021005477-091-001/09.08.2023 г. и РД №Р-22221021005477-092- 001/12.04.2023 г., издадени на „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД, РА №Р-22221722001307- 091-001/21.10.2022 г. и РД №Р-22221722001307-092-001/ 10.08.2022 г., издадени на „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД.

Неоткриването на доставчиците на декларираните им адреси за кореспонденция, както в хода на

ревизията, така и в други контролни производства от страна на приходната администрация обективно е възпрепятствала органите по приходите да извършат проверка, в счетоводството на доставчиците.

Дружеството – жалбоподател е декларирало, извършени доставки с ДО в общ размер на 21 189 534.04 лв. и начислен ДДС в общ размер на 4 237 906,81 лв. с получатели „ДЖЕЙ БИ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „ЕЙ ДЖЕЙ ТРЕЙДИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „МАГНУМ-Д“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „КОДЕКСА 2020“ ЕООД[ЕИК]. „К.А.С.И.“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ" ЕИК[ЕИК]. „МИРА ТЕЛ“ ООД. ЕИК[ЕИК], „П.“ ЕИК[ЕИК] и „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД ЕИК[ЕИК], като фактурите са изброени в табличен вид на стр. 68-70 от ревизионния доклад .

След анализ на събраните доказателства е констатирано, че „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД не е придобивало собственост върху стоки, поради което документираните продажби не отразяват действително извършени доставки от жалбоподателя. По издадените от жалбоподателя фактури при липса на реална доставка, за получателите по тези фактури не възниква право на приспадане на данъчен кредит, като ДДС е дължим на основание чл.86 от ЗДДС, тъй като е посочен в издадените от жалбоподателя фактури.

Относно извършените и декларирани доставки по глава трета от ЗДДС - облагаеми доставки с нулева ставка на данъка на основание чл.28 от ЗДДС с получател А. international of W. F. I.. на обща стойност 380 213,35 лв. в кл. 14 на СД по ЗДДС за данъчен период м. 12.2021 г.

Не е представена митническа декларация за износ, поради което е извършена проверка в ПП „Справки от ИС на АМ“ - база данни на митническата администрация за регистриран внос и/или износ, при която не са установени данни за износ.

За да бъде приложена нулева ставка по отношение на декларираните доставки , органите по приходите са съобразили, че е необходимо да са изпълнени изискванията на чл. 28 от ЗДДС, съответно доставчикът следва да удостовери наличието на посочените в закона обстоятелства с регламентираните в чл. 21, ал. 1 от ППЗДДС документи: митнически документ, в който доставчикът е вписан като износител на стоките, заверен, след потвърдено напускане на стоките от изходно митническо учреждение или друг документ, удостоверяващ износа, в случаите когато е налице възможност да не се подава митнически документ, съгласно митническото законодателство; фактура за доставката; документ за превоза на стоките. В резултат на основание чл. 86, ал.1 и ал. 2 от ЗДДС е начислен ДДС в размер на 76 042,67 лева за м. 12.2021 г.

Декларирано е вътреобщностно придобиване /В./ на стоки от А. Т. 2020 с ДО в размер на 3 459 693.80 лв. и ДДС в размер на 691 938.76 лв., посочени в кл. 12 на СД по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2021 г. до м. 03.2022 г. Органите по приходите са се позовали на разпоредбата на чл. 13 от ЗДДС, според която вътреобщностно придобиване на стоките е придобиване правото на собственост на стоките, както и фактическото получаване на стоката, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е регистрирано по смисъла на закона лице. По данни на ПП V. е установено, че посоченият доставчик е дерегистриран. считано от 03.10.2022 г. Във връзка с направено запитване от органите по приходите е констатирано, че дружеството е фактурирало доставки на ядки и обувки и че основната му дейност е свързана с преработка и консервиране на плодове и зеленчуци. Доколкото гръцкото дружество е декларирало доставки на стоки, различни от стоките, с които търгува ревизираното лице, е направен извод, че декларираните доставки не са и не биха могли да бъдат осъществени, тъй като соченият от ревизираното дружество доставчик не е разполагал с такъв вид стока, за да бъде същата доставена на „Х. Е.“_ЕООД. При извършена проверка в ИМ на НАП е констатирано, че представените ЧМР с превозвач „Георги 1988“ ЕООД

не кореспондира с фактури за транспорт, издадени на ревизираното дружество. _Липсват документи, като сертификати за произход, гаранции за съответствия, включително не е налична информация за производител, датата на производство и други данни, удостоверяващи легитимността на стоките. Констатирано е, че без основание са издадени и включени в отчетните регистри /дневници за продажби и покупки/ протоколи по чл. 117 от ЗДДС с начислен ДДС за В.. Извършени са корекции на декларираните данни в отчетните регистри за данъчни периоди от м. 12.2021 г. до м. 03.2022 г. В резултат с РА не са определени допълнителни ДДС задължения.

По отношение на получените от жалбоподателя доставки:

От „Балкан инком“ ЕООД е издадена фактура № 42/31.05.2021 г.с ДО 61 200 лева и ДДС -12240 лева. По отношение на доставчика е извършена ревизия, включваща и периода м. 05.2021г., при която дружеството не е представило счетоводна и търговска документация. От жалбоподателя е представено рамково споразумение за доставка на софтуерни продукти и оборудване №1/2021 г. от 12.01.2021г.. сключено между „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД -възложител и „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД -изпълнител за доставка на лицензи за комуникационен сървър, други софтуерни продукти. IP PBX телефонни централи, процесорни и интерфейсни платки и др. оборудване, компоненти, резервни части и аксесоари: заявка за доставка №1 по рамково споразумение №1/2021 г. за доставка на 18 лицензи за телекомуникационен сървър; оферта за лицензи с ед. цена 765.00 лв.. 18 бр. на стойност 13 770.00 лв.: фактура № 20/27.02.2021 г. за лицензи за телекомуникационен сървър с ДО 13 770.00 лв. и ДДС 2 754.00 лв.; фактура за последваща доставка, издадена от „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД на „ДЖЕЙ БИ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД с ДО 7 800.00 лв. и ДДС 1 560,00 лв.; аналитичен регистър на група 40 за периода 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г.: аналитичен регистър на сметки 401 и 411 за период 01.02.2021 г. - 28.02.2021 г.: оборотна ведомост за периода 01.02.2021 г. – 28.02.2021 г.

От „Поинт Тех Компютърс“ ЕООД са издадени общо 13 фактури с получател жалбоподателят „Холсейл Електроникс“ ЕООД, индивидуализирани на стр.74-75 от ревизионния доклад през периода 28.09.2021 г. до 02.11.2021г., по които жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 947 404,81 лева. Доставчика не е представил търговска и счетоводна документация, липсват и приемо –предавателни протоколи. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 05.2021 г. до м. 01.2022 г., приключила с РА №P-22221522001010-091 -001/17.05.2023 г., с който са установени задължения в особено големи размери, които не са внесени. В хода на извършената ревизия е установено, че нито от ревизираното дружество, нито от „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД са представени документи с информация за техническите характеристики на документираните продажби на артикули - производствен, сериен номер или друг индивидуализиращ номер. Представените транспортните документи, според органите по приходите не могат да бъдат обвързани с конкретни фактури и количества стоки

Търговско дружество „Е. ПИ Т.“ ЕООД е издало 24 фактури, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 1 918 296,43 лв. за данъчни периоди от м. 06.2021 г. до м. 01.2022 г. с получател жалбоподателят „Холсейл Електроникс“ ЕООД , индивидуализирани на стр.77-78 от ревизионния доклад. При извършена насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция. В резултат не са събрани документи за придобиване и предаване на стоки, както и счетоводни регистри. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 04.2021 г. до м. 03.2022 г., приключила с РА №P-22002322002444-091-001/09.01.2023 г.. с който са установени задължения в особено големи размери, които не са внесени. В хода на извършената ревизия е установено, че от ревизираното дружество не са предоставени търговски

документи, обосноваващи извършени покупки на стоки и липсва надеждна одитна следа по отношение движението им. Налице са документираните доставки с получатели „липсващи търговци“, като „СИРИУСЕЛТРАНС“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] /транспортно дружество/ отрича да е транспортирало стоки, собственост на ревизираното дружество. В резултат на установеното е прието, че „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД не е доказало получаването на стоки, които да прехвърли на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

„ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД е издало 4 фактури, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит от жалбоподателя в размер на 258 181.74 лв. за данъчни периоди м. 04.2021 г. и м. 05.2021 г., подробно индивидуализирани на стр.79-80 от РД. При извършена насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция.

На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 03.2020 г. до м. 08.2022 г. и по ЗКПО за данъчни периоди 2020 г. и 2021 г.. приключила с РА №Р- 22221022000595-091-001/14.08.2023 г.. с който са определени задължения в особено големи размери, които не са внесени. В хода на извършената ревизия е установено, че не са представени търговски документи, обосноваващи извършени покупки на стоки и липсва надеждна одитна следа по отношение движението им. На „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която е констатирано, че предмет на доставките са стоки /А. Р. и С. X2-10GB-ZR/. Направен е извод, че към „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД са документираните доставки от „липсващи търговии“, като в резултат на анализ на събраните доказателства не е установено придобиване на количества стоки от вида на фактурираните на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД. Прието е, че ревизираното дружество не е доказало получаването на стоки, които да прехвърли на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

„ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД е издало за фактура с № 68/27.04.2021 г. с ДО 3 845.00 лв. и ДДС 769,00 лв. При извършена насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, въпреки извършените две посещения на адреса от органите по приходите. От дружеството - жалбоподател са представени: фактура № 68/27.04.2021 г. с предмет на доставката - 5 лиценза за телекомуникационен сървър, фактура № 18/26.02.2021 г.. издадена от предходен доставчик „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД. извлечение за извършено плащане, оборотна ведомост и регистри на сметки 304. 702 и главна книга. От ревизираното дружество са представени договори, заявки, оферти, протоколи, пътни листове и фактури, преценени като недостоверни, предвид липсата на данни за редовно заведено счетоводство както от ревизираното дружество, така и от доставчика, липсата на данни за произход на стоките, мястото им на съхранение и предаване. Представените документи не са кредитирани, доколкото същите не съдържат информация за техническите характеристики на документираните продажби - производствен, сериен номер или друг индивидуализиращ номер. Установено е, че управляващ дружеството –доставчик и ревизираното дружество е едно й също лице – А. К..

На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 12.2019 г. до м. 10.2020 г.. приключила с РА № Р-22221020007611-091-001/04.01.2022 г., с който са определени задължения в особено големи размери, които не са внесени. Установено, че от

дружеството не са предоставени търговски документи, обосноваващи извършени покупки на стоки, и липсва надеждна одитна следа по отношение движението им. Прието е, че проверяваното дружество не е доказало получаването на стоки, които да прехвърли на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

„ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД е издало 7 фактури, изчерпателно посочени по номер, дата на издаване, данъчно основа и начислено ДДС в табличен вид на стр.83 от РД, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 708 360.00 лв. за данъчни периоди от м. 06. и м.07. 2021 г. до м. 08.2021 г., м. 11.2021 г., м. 01.2022 г. и м. 02.2022 г. При извършена насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, като ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, не е осигурен достъп до счетоводството на дружеството.

На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 06.2021 г. до м. 08.2021 г., приключила с РА №Р-22221021005477-091-001/09.08.2023 г., с които са определени задължения в особено големи размери, които не са внесени. Установено е, че от ревизираното дружество не са предоставени търговски документи, обосноваващи извършени покупки на стоки, и липсва надеждна одитна следа по отношение движението им. На „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която е констатирано, че предметът на доставките са /А. А. Р. и лиценз за телекомуникационен сървър/. От ревизираното дружество не са ангажирани спецификации за параметрите на фактурираните стоки. Установени са противоречия в ангажираните транспортни документи и фактури за покупка на А. А. Р. от предходен доставчик В.Р.М. М. I.K..E, VIN E.. Направено е заключение, че проверяваното дружество не е доказало получаването на стоки, които да прехвърли на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД

„МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД е издало за 2 фактури съответно с № 9/ 14.02.2022г. с данъчна основа 1 147 500 лева и начислено ДДС в размер на 229 500 лева с предмет на доставка „стоки“ и фактура №14/11.03.2022 г. с данъчна основа 401 625 лева и начислено ДДС в размер на 80 325 лева с предмет на доставка „стоки“, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 309 825.00 лв. за данъчни периоди м. 02.2022 г. и м. 03.2022 г. При извършена насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, като ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В резултат не са събрани документи за придобиване и предаване на стоки, както и счетоводни регистри.

На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 07.2021 г. до м. 01.2022 г., приключила с РА №Р-22221722001307-091 -001/21.10.2022 г., с които са определени задължения в особено големи размери, които не са внесени. Установено е, че от ревизираното дружество не са предоставени търговски документи, обосноваващи извършени покупки на стоки и липсва надеждна одитна следа по отношение движението им. Прието е, че „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД не е доказало получаването на стоки, които да прехвърли на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД. Не е установен вида и предмета на доставката. Не е установено мястото на предаване на стоките, липсват приемо –предавателни протоколи и друга съпътстваща търговска и счетоводна документация.

В резултат на събраните документи и изложените констатации по отношение на всички

доставчици и въз основа на събраните доказателства, ревизиращия екип е направил извод, че не са установят безспорни доказателства за реалност на доставки на стоки по чл. 6 от ЗДДС и възникване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от същия закон, предвид което с РА не е признато право на данъчен кредит в общ размер на **4 155 076,98 лв.** по фактурите, издадени от процесиите доставчици, поради неизпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 1. т. 1 и чл. 69. ал. 1. т. 1 от ЗДДС.

По ЗКПО

За данъчни периоди 2017, 2018, 2019 г., 2020 и 2021 г. жалбоподателят е подавал годишни данъчни декларации по чл.92 от ЗКПО, съответно с отразени приходи и разходи и счетоводна печалба за всяка една от посочените години, конкретно посочени, както в РД, така и в решението на директора на Д“ОДОП“ С..

Направените изводи в частта на РА по ЗДДС, относно реалността на доставките по издадени фактури от „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД, „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД, „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД, „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД и „ПОИНТ ТЕХ КОМПЮТЪРС“ ЕООД, „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД и „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД са отразени и при определяне задълженията за корпоративен данък за данъчен период 2021 г. С оглед резултатите от проверките, касаещи реалността на извършените доставки на стоките, е установено, че тези търговци не са доказали предмета на доставките, съхранение, транспорт и предаване на стоките. Вследствие на тези констатации, органите по приходите са приели от правна страна, че не са изпълнени изискванията на 26. т. 2 от ЗКПО, а именно счетоводният разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на **Закона за счетоводството** /ЗСч./, отразяващ вярно и честно стопанската операция. Направен е извод, че фактурите от посочените доставчици не отговарят на изискванията за вярност на стопанската операция, тъй като реална стопанска операция няма и не са годни доказателства за осчетоводения разход.

Направените констатации в частта по ЗДДС на предходни ревизионни производства по отношение на жалбоподателя са взети предвид при определяне задълженията за корпоративен данък, като същите правилно са основани на влезли в сила ревизионни актове, надлежно приобщени по ревизионното производство.

На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 07.2017 г. до м. 05.2019 г., приключила с влязъл в сила РА №Р-22221019004649-091-001/07.07.2021 г., с който е прието, че не са установени доказателства за реалност на доставки на стоки по чл. 6 от ЗДДС и възникване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от същия закон по отношение на доставчиците: „РЕКОРД 2017“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ТРЪСТ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „МАКС ТЕХНОЛОДЖИ ЕУ“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. „ХЕМЕТАЛЕКСПОРТ ИМПОРТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] и „ДЖЕЙ АЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД ЕИК[ЕИК].

Извършена е ревизия по ЗДДС за периоди от м. 06.2019 г. до м. 02.2021 г.. приключила с влязъл в сила РА №Р-22221021001807-091-001/12.08.2022 г. е прието, че липсват доказателства за реалност на доставки на стоки по чл. 6 от ЗДДС и възникване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от същия закон по отношение на доставчиците: „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ВИКИНГ ТРУП 76“

ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛАВА ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. и „ДЖЕЙ АЙ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

На „ДЖЕЙ ДЖЕЙ ДИСТРИБЮТЪРС“ ЕООД доставчик е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 05.2018 г. до м. 08.2018 г. приключила с РА №Р-22002219007341 - 091-001/28.05.2020 г. След анализ на събраните доказателства е констатирано, че ревизираното дружество не е придобивало собственост, поради което документираните продажби, включително и за жалбоподателя, не отразяват действително извършени доставки.

На „БГ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД /доставчик/ е извършена ревизия по ЗДДС за периоди от м. 03.2018 г. до м. 09.2018 г. приключила с РА№Р-22002220000208-091-001 / 11.01.2021 г. След анализ на събраните доказателства е констатирано, че ревизираното дружество не е придобивало собственост върху стоки от доставчици поради, което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупки на стоки.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с РА е увеличен счетоводният финансов резултат за ревизираните периоди със суми, представляваща данъчната основа по фактури, издадени от гореописаните доставчици, както следва:

- 2017 г. в размер на 1 102 975,00 лв.;
- 2018 г. в размер на 1 728 782.57 лв.;
- 2019 г. в размер на 507 040.41 лв.;
- 2020 г. в размер на 904 720.62 лв.;
- 2021 г. в размер на 2 723 993,10 лв.

От анализа на представените счетоводни регистри за ревизираните периоди е установено, че дружеството е отчитало разходи по сметки 603 Разходи за амортизации 609 Други разходи 629 Други финансови разходи и 690 Извънредни разходи, за които не е ангажирало съответните първични счетоводни документи. Направен е извод, че не е налице законово основание за извършеното от ревизираното лице намаление на финансовите резултати за ревизираните периоди, поради наличие на ограничителната разпоредба на чл. 26, т. 2 от ЗКПО с отчетените разходи, както следва:

- 2017 г. в размер на 1 175,09 лв. и в размер на 4 643.61 лв.;
- 2018 г. в размер на 4 948.92 лв. и в размер на 17 786,54 лв.;
 - 2019 г. в размер на 179 234.07 лв. и в размер на 8 553.86 лв.;
 - 2020 г. в размер на 260,64 лв. и в размер на 9 363,77 лв.;
 - 2021 г. в размер на 661 660.15 лв.

На основание чл. 26 т. 2 от ЗКПО във връзка с чл.10 ал. 1 по реда на чл.23 ал.2 т. 1, чл. 16,ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО е извършено преобразуване на декларираните данъчно финансови резултати със суми, представляващи балансова стойност на продадени активи - натрупани кредитни обороти по сметка 304 Стоки. От фактическа страна е прието, че липсват доказателства за придобиване на собственост върху стоки, поради което заприхождаване и последващо изписване не отразява действително извършени стопански операции. Направен е извод, че не е налице законово основание за извършеното намаление на финансовите резултати с балансова стойност на продадени активи, както следва:

- 2017 г. в размер на 2 026 191.34 лв.;
- 2018 г. в размер на 4 723 907.45 лв.;
- 2019 г. в размер на 6 252 783.16 лв.;

- 2020 г. в размер на 6 547 621.85 лв.:
- 2021 г. в размер на 18 721 230.66 лв.

С решението на директора на Дирекция “ОДОП е констатирано, че при определяне на задълженията по ЗКПО за процесните периоди е налице дублиране на суми - веднъж счетоводните резултати са преобразувани с данъчната основа по фактури, издадени от посочените доставчици, и втори път - отново счетоводните резултати са преобразувани с кредитните салда на сметка 304 Стоки. На практика извършените увеличения в РА надвишават декларираните разходи по ГДД за всеки един от ревизираните периоди. Предвид това данъчните основи за корпоративен данък са редуцирани съответно по години: 2017 г. в размер на 1 102 975.00 лв.. 2018 г. в размер на 1 728 782.57 лв.. 2019 г. в размер на 507 040.41лв., 2020 г. в размер на 904 720.62 лв. и 2021 г в размер на 2 723 993,10 лева.

В хода на съдебното производство е допусната до изслушване съдебно –счетоводна експертиза. Вещото лице С. К. е представила писмен доклад от 14.04.2026 г. , в който е посочила, че за да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси са й необходими хронологични счетоводни записвания за всеки един от процесните доставчици и банкови извлечения от 04.2021 г. до датата на издаване на ревизионния доклад, хронологична справка на сметка 304 по месеци от м.04.2021 г. до 31.12.2021 г., аналитична справка по месеци на сметка 304 „Стоки за същия период“.

В открито съдебно заседание, проведено на 15.05.2025 г. вещото лице е заявило пред съда и пред страните, че само с наличните по делото документи не може да отговори на една част от поставените въпроси. Пояснява, че лично от управителя на дружеството – жалбоподател е поискала контактите на дружествата –доставчици, но такива не са й предоставени. На известните по делото контакти, доставчиците не са открити. П. от жалбоподателя стоков поток, изисква анализ на счетоводната документация, не само на жалбоподателя, но и на доставчиците.

С оглед процесуалното поведение на жалбоподателя, съдът е указал на вещото лице да даде отговори само на тези поставените въпроси, за които е налична счетоводна документация. Вследствие на установените липси на документи от назначеното по делото вещо лице, с писмена молба от 27.05.2025 г. /лист 323 от делото/ жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Д. изрично е заявил, че оттегля искането си изготвяне на съдебно –счетоводна експертиза, поради което такава не е представена от вещото лице. По делото са приети като писмени доказателства представени от жалбоподателя товарителници за обществен автомобилен превоз и ЧМР –та, от които според него е видно, че всички закупени стоки са продадени на негови клиенти.

От ответника са ангажирани и представени допълнително доказателства, свързани с компетентността на органа, издал оспорения РА.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът, констатира, че е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната

териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган и няма основания за обявяването му за нищожен. Представена е Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП, с която са определени органите по приходите, които ще изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, както и заповеди за преназначаване и длъжностни характеристики на органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /лист 363-375 от делото/

Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Решение № 1031/26.07.2024 г. също е издадено от компетентен орган при условията на заместване, видно от представените Заповед № ЗЦУ -ОПР –16/09.06.2023 г. на Изпълнителния директор на НАП и Заповед № 10070/18.07.2024 г., на Изпълнителния директор на НАП, с която е разрешено на Е. П. –директор на Д“ОДОП“ –С. е разрешено да ползва 2 дни отпуск, считано от 26.07.2024 г. до 29.07.2024 г. включително.

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на който с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната, както и чрез СД, удостоверяващо наличието им. Предвид това, неоснователни са възраженията, изложени в писмена молба, представена от адв. Г. в открито съдебно заседание на 09.10.2025 г., че РА е нищожен, тъй като не е подписан с валиден КЕП от органите по приходите. Тъкмо обратното, представените от ответника писмени и веществени доказателства, по несъмнен начин, доказват наличието на валиден КЕП на органите по приходите към момента на издаване на ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА и Р.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Неоснователни са и твърденията, изложени в жалбата, че не са обсъдени от ревизиращия екип, доводите изложени във възражението на жалбоподателя срещу РД, както и представените от него писмени доказателства.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити. Органите по приходите са положили всички усилия и са извършили всички необходими и допустими по ДОПК процесуални действия за изясняване на всички относими факти и обстоятелства.

С оглед на изложеното, съдът счита, че ревизионното производство е редовно и законосъобразно, проведено при спазване от органите по приходите на императивните правила на ДОПК, включително надлежно връчване на ЗВР и останалите актове на ревизиращия екип.

Механизмът на ДДС поставя като условие за възникване на правото на данъчен кредит установяване наличието на реална доставка по смисъла на чл.6 , чл.8, ал.1 и чл.9, ал.1 ЗДДС като на датата на възникване на данъчното събитие по смисъла на чл.25 ал.1 ЗДДС възниква задължение за регистрираното лице да начисли данък и съответно свързаното с това право на получателя да ползва данъчен кредит. Жалбоподателят, който е ревизирано лице, което твърди, че в негова полза е възникнало субективното материално право за приспадане на данъчен кредит, следва да установи по несъмнен начин реалността на доставките.

Безспорно по делото е установено, че всички доставки са с предмет „стоки“.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки, така както е претендиран от субектите по сделката или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит, поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Самото осъществяване на доставка предполага доказване на фактически и правни действия, които да обезпечат действителното участие на търговеца в стопанския оборот, т.е. наличие на реална икономическа дейност.

Съгласно чл.68 ал. 1 т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата се налага извод, че стоките и услугите трябва да са фактически получени, за да може тази сума на

данъка да бъде приспадната.

Правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, който включва и начисляването на ДДС по издадените от доставчика на получателя фактури, за което по делото не се спори, че е изпълнено. Липсата обаче на реално осъществена доставка, дори да са изпълнени всички останали законови изисквания, никога не води до възникване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната им преценка, въз основа на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК.

По делото е установено, че нито един от доставчиците не е представил счетоводна и търговска документация по спорните по делото фактури. По този начин е пречатвана възможността да бъде проследена веригата от доставки чрез проследяване на счетоводните записвания на стоките – заприхождаване и изписването им. Този факт бе потвърден и от вещото лице, в изготвения от него писмен доклад и обективната невъзможност да даде отговор на поставените от жалбоподателя въпроси по допуснатата, но неизготвена ССЧЕ.

„ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е сключвал еднотипни рамкови споразумения със своите доставчици „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД, „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД, „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, „ПОИНТ ТЕХ КОМПЮТЪРС“ ЕООД и „Б. И.“, „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД, „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД, съгласно които, доставките се извършват на база писмени заявки и техническа спецификация към нея, както и ценова оферта. По отношение на спорните фактури липсват заявки с приложена техническа спецификация и съпътстваща документация с данни, индивидуализиращи конкретното оборудване, има ли изискване за окомплектоване с приложени части и артикули за монтаж, софтуерно обезпечаване, възможности за ъпгрейд. Не са налице данни кой и при какви условия поема гаранционно обслужване, като не е приложена и ценова оферта, срок и конкретни условия по доставката, ценова обоснованост и т.н.

Предмет на доставките са стоки - лиценз за комуникационен сървър, телефонни централи IP, платки и телефони за тях, трансивър модули S. и слушалки A.. Фактурите, като частни документи не притежават материална доказателствена сила, като само чрез тях не могат да бъдат доказани наличието на доставки. От събраните доказателства, в т.ч. и процесиите фактури по отношение на доставките с предмет „лиценз за комуникационен сървър“ не може да се установи какъв е предметът на тези доставки - за какъв сървър става въпрос, как се използва лицензът, какво включва в себе си, как се

предоставя на крайния клиент, поради което не може да се установи прехвърлянето на този вид стока. На следващо- място, липсват съпътстващи документи с данни за техническа спецификация, гаранционни условия, които биха могли да конкретизират предмета на доставките. В случая липсват и доказателства, затова че доставчиците са разполагали със стоките и къде са съхранявани същите, в резултат на което не може да се проследи и използването им в дейността на получателя.

Относно доставките с предмет телефонни централи IP, платки и телефони за тях, трансивър модули S. и слушалки A., липсват годни доказателства, удостоверяващи обстоятелството на предаване на стоките, място - търговски обект и движение на стоките - транспорт, като способ за индивидуализация по смисъла на чл.24 ал.2 от ЗЗД, доколкото притежаването на фактура не е достатъчно да обоснове, че действително отразената в същата стопанска операция се е състояла. В представените от жалбоподателя в съдебното производство писмени доказателства не се съдържат индивидуализиращи данни на стоките по съответните доставки - договор, серийни номера, параметри и др., за да могат да се съпоставят по количество и вид. В товарителниците, за които е посочен получател „МАГНУМ Д“ ЕООД, стоките са описани по следния начин: слушалки А. брой кашони, което не позволява да се съпоставят със стоката от „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД, за които жалбоподателя представя международни товарителници ЧМР за „доставка“ от [населено място], кв. О. 2, бл. 269 до [населено място], [улица].

С процесния РА е отказано право на данъчен кредит и по фактури, издадени от „МЕДИА МАРКЕТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПОИНТ ТЕХ КОМПЮТЪРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за които в съдебното производство не са ангажирани никакви доказателства, такива липсват представени и в хода на ревизията.

По представения договор за превоз от 17.01.2022 г./л.334 и следващи от делото/ между „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и „ХОУП ТРЕЙДИНГ 2016“ ЕООД отново липсва конкретен предмет и Приложение 1 с опис, което прави невъзможно съпоставянето и индивидуализиране на конкретния вид и количество стоки. Същевременно се прилага договор за наем на товарен автомобил между „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и „ДМ БИЛД ТРУП“ ООД – наем на товарен автомобил „ФИАТ ДУКАТО“, а в ЧМР се посочва като превозвач друго трето лице „СИРИУС ЕЛ ТРАНС“ ЕООД. Не става ясна и връзката на представените документи относно собствеността на К. Г. С. на стая, находяща се в [населено място], ул. Е. Й. т.е. нито един от представените документи не кореспондира и не може да се обвърже с предмета на процесните доставки и не са достатъчни да обосноват реалността на извършените доставки, за да е възможна последваща реализация на стоките. Основателни са възраженията на процесуалния представител на ответника, че така цитираните писмени доказателства като частни документи не се ползват със задължителна материална доказателствена сила. С оглед съдържанието им и посочените недостатъци, както и несвоевременното им представяне съдът приема, че същите са създадени единствено за целите на настоящото съдебно производство.

Досежно представеното съдебно решение № 277/22.02.2024 г. на СГС по търговско дело

№ 20221100901963/2022 г., изтеглено от електронната система на СГС, в което са посочени инициали на търговски дружества, едно от които „Ей Джей Трейдинг Консулт“ ЕООД липсват данни и доказателства дали съдебният акт е влязъл в сила и кога, а от друга страна, търговските и облигационни отношения между други дружества, едно от които е получател по доставки от жалбоподателя, не биха могли да се отразят съществено при формиране на извод, относно законосъобразното установяване на данъчни задължения и свързаните с тях отговорности по ЗДДС на жалбоподателя.

Като косвени доказателства, за формиране на извода за липса на реалност на спорните доставки, съдът цени и приложените по отношение на доставчиците влезли в сила ревизионни актове. Въз основа на тях и непредставянето на счетоводни регистри от доставчиците, съдът формира извод за липса на технически, материален и кадрови потенциал на дружествата, които независимо, че са отразили доставките си в отчетните регистри по ЗДДС и са издали фактури с получател жалбоподателя, не са достатъчни за да удостоверят реално наличие на стоки от вида на процесните.

Не са представени товарителници, пътни листа и други документи, отразяващи транспорта на стоките. Не може да се установи и мястото на предаване на стоките – конкретен обект, склад.

Видно от представените банкови извлечения от банковите сметки на жалбоподателя, по отношение на част от спорните доставки са извършвани плащания по банков път, но тези плащания сами по себе си не са достатъчни да обосноват действителност на доставките.

Както в практиката на СЕС, така и в практиката на ВАС е прието, че издаването само на фактури и надлежното им отразяване в отчетните регистри по ЗДДС, както и извършени по тях плащания не могат да формират категоричен извод за наличие на реални търговски отношения, реално придобиване и прехвърляне правото на собственост по отношение на конкретни по вид и количество стоки.

Предвид изложеното, съдът приема, че в тази част РА е законосъобразен и надлежно обоснован. От всички доказателства, може да са направи извод, че жалбоподателят е знаел, че сделките по които е приспаднал данъчен кредит по ЗДДС, са част от данъчна измама, доколкото не отразяват реални доставки на стоки и чрез тях е упражнено право на приспадане на данъчен кредит.

Относно допълнително начислен ДДС от органите по приходите във връзка с декларираните доставки по глава трета от ЗДДС. По отношение на декларираните доставки с нулева ставка на данъка по фактура, издадени към клиент А. international of W. F. I.. се установява, че липсват документи за доказване на доставката по чл. 28. т. 1 и 2 от ЗДДС.

Такива документи не са представени от жалбоподателя и съгласно чл.39 от ППЗДДС правилно органите по приходите са приели, че доставката е облагаема със ставка 20 на сто. Тази норма регламентира начисляването на 20 % данък при отсъствие на удостоверяващите документи, поради което и в тази част РА е законосъобразен.

Относно непризнато вътреобщоносно придобиване на стоки с изпращач А. Т. 2020. Въз основа на представените отговори от приходната администрация на Гърция обосновано е прието, че процесният доставчик е „липсващ търговец“. Легалното определение на понятието „липсващ търговец“, дефинирано за целите на Регламент /ЕО/ 1925/2004 г. на Комисията от 29.10.2004 г. Съгласно определението на чл. 2, параграф I от този Регламент,

„липсващ търговец“ означава търговец, регистриран като данъчнозадължено лице за целите на ДДС, което потенциално, с намерение за измама, придобива или създава впечатление, че придобива стоки или услуги, без да заплаща ДДС и доставя тези стоки или услуги с ДДС, без да превежда дължимия ДДС на съответния национален орган. Горните обстоятелства са индикация за недобросъвестно поведение и формално участие на контрагента в стопанския оборот само и единствено за издаване на първични счетоводни документи, които не отразяват по обективен начин реалността, поради което РА и в тази част е законосъобразен

По установените с РА задължения по ЗКПО

Въз основа на изложените изводи по ЗДДС логично следват и изводите по ЗКПО, относно фактурите, издадени от „БАЛКАН ИНКОМ“ ЕООД „ЕМПРО СЪРВИЗ“ ЕООД. „ТЕЛЕКОМ 2020“ ЕООД, „ЕКУИПМЪНТ ТРЕЙД 2020“ ЕООД. „ЕЙЧ ПИ ТЕХНО“ ЕООД и „ПОИНТ ТЕХ КОМПЮТЪРС“ ЕООД, „МЕДИЯ МАРКЕТ БГ“ ЕООД, които са взети предвид при определяне задълженията за корпоративен данък за данъчен период 2021 г. След като съдът приема, че фактурите не отразяват вярно и точно описаните в тях стопански операции, изводът на ревизиращите органи, че отчетените въз основа на тях разходи не отговарят на изискванията на чл. 10 от ЗКПО за документална обосновааност и не могат да бъдат признати за данъчни цели на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО са законосъобразни и логично следват във връзка с непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС по спорните доставки. По силата на чл.10 ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на ЗСч., отразяващ вярно стопанската операция. Съгласно чл. 10. ал. 2 от ЗКПО документалната обосновааност на стопанската операция е налице и при условие, че липсващата информация по ЗСч. може да се подкрепи с други документи, които я удостоверяват.

Жалбоподателят оспорва констатациите на органите по приходите и формираните правни заключения, без да прилага доказателства и да прави конкретни възражения.

По повод отчетни разходи, за които жалбоподателят не представя първични счетоводни документи, отразени в счетоводни регистри по сметки групи 60,62 и 69, а така направеното счетоводно отразяване е вторично, следва да се отбележи, че след като липсват счетоводни документи, които надлежно да обосноват направените вторични записвания в счетоводни регистри, правилно органите по приходите са преобразували декларираните счетоводни финансови резултати в посока увеличение с отчетените разходи по сметки 603 Разходи за амортизации 609 Други разходи. 629 Други финансови разходи и 690 Извънредни разходи.

По отчетени разходи –балансова стойност на продадени активи.

Във връзка с извършените продажби, респективно доставки на стоки от жалбоподателя, по които са издадени фактури с получатели „ДОСЕЙ БИ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ЕЙ ДОСЕЙ ТРЕЙДИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „МАГНУМ-Д“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „КОДЕКСА 2020“ ЕООД.[ЕИК]. „К.А.С.И.“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. ЕТ „АНТОН ГАВРИЛОВ ПОПОВ“. ЕИК[ЕИК]. „МИРА ТЕЛ“ ООД. ЕИК[ЕИК], К. „П.“.ЕИК[ЕИК] и „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. ЕИК[ЕИК] / фактурите са изброени в табличен вид на стр. 68-70 от РД/ следва да се има предвид, от фактическа

страна, че след като липсват доказателства за придобиване на стоки и такива за тяхната последваща продажба, заприхождаването на стоките в счетоводните регистри и последващото им изписване не отразява реални стопански операции. Отразени са разходи, които участват във финансовия резултат за съответната година, но тези разходи реално не са извършени, тъй като не е извършен разход за придобиване на стоките, поради това, че фактически липсва доставка. При формиране на счетоводния финансов резултат за 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г. разходите отразени в статията „балансова стойност на продадени активи“ /без продукция/ са документално необосновани. Предвид това не е налице, законово основание за извършено намаление на финансовите резултати с балансовата стойност на продадени активи.

Законосъобразни са и изводите на приходната администрация, че при отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите в хода на настоящото производство и предходните три ревизионни производства по ЗДДС, които са завършили с влезли в сила РА, същите са релевантни в производството по установяване на задължения за корпоративен данък. В този смисъл и въз основа на правилно приложение на ЗКПО е преобразуван счетоводния финансов резултат за всяка една от процесните години предмет на ревизионното производство по ЗКПО.

Предвид на всичко изложено, жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

По отношение искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се отбележи, че съгласно чл.161 ал.1 от ДОПК (ред. ДВ бр.17/2026 г., в сила от 12.02.2026 г.), на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Чл.37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл.24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 130 до 450 лв. С оглед материалния интерес на спора, както и значителната фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в максималния предвиден размер от 450 лева, които, превалутирани съгласно [чл. 11 от ЗВЕРБ](#), се равняват на 230, 08 евро.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Холсейл Електроникс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 13 представлявано от управителя А. Х. К. чрез адв. С. Г. – Д. със съдебен адрес за призоваване – [населено място] 1151, обл.С., [улица] срещу Ревизионен акт № Р-22221022003141-091-001/15.12.2023 г., издаден от М. Й. С. –орган, възложил ревизията и М. С. С. –ръководител на ревизията, частично потвърден и изменен

с Решение № 1031/26.07.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ –С..

ОСЪЖДА „Холсейл Електроникс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 13 представлявано от управителя А. Х. К. да заплати на Национална агенция за приходите, Централно управление, Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика " - С., сумата от 230,08 евро / двеста и тридесет и 0,08 евро/ равностойни на 450 лева (четиристотин и петдесет / за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: