

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД УПРАВИТЕЛ Д. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

От управителя В. по делото на 05.06.2025г. е депозирана молба, в която са изложени съображения по съществуващото на спора и е направено искане за присъждане на разноски за внесената ДТ по оспорването.

СЪДЪТ връчва препис от тази молба пълномощниците на ответниците.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. и юрк. Л., с пълномощни от днес.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. Г. и юрк. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадената заповед за частичен отказ за предоставяне на информация по заявлението на жалбоподателя. Поддържам доводите изложени в становището ни. Очевидно е, че жалбоподателят цели постигането на друг резултат различен от заложения в чл. 2 ЗДОИ относно характера и целта на обществената информация. Годишните доклади, които са предмет на жалбата и, които се изготвят от Български пощи, не се изискани от тях, а се изискват от министъра. Представям писмена защита.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата. Опита да бъде използван института за достъп до обществена информация за снабдяване с документи, които служат за образуване на дело, правилно поради това е отказан достъп до документите. Във връзка с документите представени по т.7.9, жалбоподателят е завел административно делото срещу Министерството на транспорта и съобщенията. Именно в тази връзка, тъй като той ползва документите, които изисква по реда на ЗДОИ за да образува нови и нови дела считаме, че административният орган правилно е приложил хипотезата на чл. 2, ал.1 ЗДОИ установявайки, че заявлението не е свързано с достъп до обществена информация. Моля да ни присъдите разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител, както и да имате предвид разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ, относно заплащане на разноските, като се вземе предвид наличието на данни за злоупотреба с право.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: