

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2911** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] Д. Л. Х. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. и юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 43406/13.12.2021 година от К. на независимите оценители в България, в което са посочили вещи лица.

С разпореждане на съда от 15.12.2021 година е назначено вещо лице А. Т. Б..

По делото е постъпила молба на 24.03.2022 година от ВЛ Б., в която заявява, че се е запознала с материалите по делото и заявява, че не може да изготви заключението и моли да бъде заменена.

Адв. Н. – В предходното ОСЗ, съдът ни помоли да посочим ВЛ, но ние, двете страни не бяхме подготвени, за това се поиска този списък от камарата, за да може съда да прецени кое ВЛ от списъка да се назначи. Моля въпросите ми към експертизата да бъдат допълнени със следното:

„Както и да се посочени последователността на техническите стъпки за изграждане на самото съоръжение, самата инсталация, тъй като то може да бъде свързано първо с изходни работи, след това полагане на тръби, след това изграждане на някаква допълнителна инсталация“. За това искам да се посочи последователността. Става въпрос най-вече за съоръжението за напоителната система. Необходим е строителен инженер и оценител.

Юрк. Г. – Съоръженията са повече от едно.

Адв. Н. – Аз прегледах в делото, че със същото първо име има друго ВЛ А. И., която е точно със същата специалност „Строителен инженер и оценител“.

Юрк. Г. – Ако може да ми дадете възможност след запознаване със списъка на ВЛ да предложим ВЛ със специалност „Строителен инженер и оценител“.

Юрк. К. – Присъединявам се към казаното от моя коледа юрк. Г..

Прокурор М. – Да се даде възможност на страните да депозират молба и съда в ЗЗ да определи ВЛ.

С оглед становището на страните и прокурора, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмена молба, в която да посочат по три ВЛ. След депозирането на молбите, СЪДЪТ ще назначи ВЛ по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор М. – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час страните, както и СПП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: