

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1893** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Й. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на СТОЛИЧЕН ДОМ ЗА РАДОСТНИ ОБРЕДИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от Н. Й. Б. чрез адв. П. С. срещу Отказ на Директора на Столичен дом за радостни обреди, обективизиран в писмо от 21.01.2026г. за издаване на акт за раждане на лицето.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. С.: Моля да отмените отказана на директора, в същият не се дават никакви основания за отказ. Доколкото се наблюдава от преписката се дават само две-три основания за отказа. Едното основание е, че неговите родители фигурират в регистъра на ГРАО, който регистър не е публичен. Вменението на представяне на допълнителни документи относно тяхното вписване в регистъра през 2000 г., намирам изцяло незаконосъобразно. Закона за електронното управление, изрично предвижда, че административният орган трябва служебно да присъедини тези доказателства, които са обективирани в регистри и може служебно да се снабдят. По преписката е представено акт за раждане на бащата на доверителят ми, от който се вижда, че родители са му български гражданин, той е роден в България, майка му е българска гражданка и административния орган изисква удостоверение за българско гражданство на родителите. Те не са били лишени от българско гражданство. Не бил представен акта за раждане в оригинал на доверителят ми, което е неоснователно. Считаю че незаконосъобразно органа пренебрегва нотариалната заверка на документите, което действие нотариуса осъществява. От тук насетне, че трябва да се представи оригинал, други аргументи не съществуват по преписката. Посочва се, че същият бил лице с постоянно пребиваване, което е предпоставка за придобиване на българско гражданство. Поради, което Ви моля да отмените акта и да върнете преписката. Претендирам за направените разноски по делото, държавна такса от 5 евро и хонорар в размер на 1200 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.