

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9567** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. А. Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т. и адв. П., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – , редовно призован, явява се юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. И. К.-Д. - редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства чрез прочитане на проекто-доклада, даден с определение от 17.10.2024 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника МП от 18.11.2024 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 19.11.2024 г., с приложени писмени доказателства, по което СЪДЪТ се е произнесъл с определение от 19.11.2024 г.

АДВ. Т. – Поддържам исковата молба. Във връзка с наличието на нечетливи документи от преписката, представям и моля да приемете същите в четлив вид, а

именно, находящи се на лист 51-53 по делото, 61, 70 – 72 и лист 73. Водим един от допуснатите ни двама свидетели при режим на довеждане свидетеля М.. Относно д-р П., моля да се промени режима от режима на довеждане на режим на призоваване от адрес в [населено място], [улица]. Представям и моля да приемете заповед за обявяване на конкурс от 12.11.2024 г. за изясняване на твърденията от нас обстоятелства, както и амбулаторен лист от 08.06.2021 г. касаещ процесния период. Той е представен и на вещото лице д-р Д.. Други искания нямаме.

АДВ. П. - Поддържам изложеното от адв. Т..

ЮРК. Д. - Оспорвам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Не възразявам да се приемат ново представените доказателства

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата. По отношение на новопредставените не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата, намира че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства като допустими и относими към спора поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към писмения отговор на ответника писмени доказателствата, приложени към становище на ищеца от 19.11.2024 г. писмени доказателства и всички представени в днешното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице М. И. К.-Д. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза - Представила съм писмено заключение от 22.11.2024 г., което поддържам.

На въпроси на ищеца вещото лице заяви:

АДВ. Т. – Считам, че вещото лице компетентно и подробно е дало отговор на поставените му въпроси, с оглед на което нямаме уточняващи такива към д-р Д..

АДВ. П. - Поддържам изложеното от адв. Т..

На въпроси на ответника вещото лице заяви:

ВЛ Д. - Засягането на доброто име на ищеца в обществото съм установила по неговите думи от проведено интервю и от прегледа. В делото има приложени статии, където го определят като „изритания шеф на С. затвор“, т.е. дало се гласност на случая. От медицинска гледна точка може да се постави въпрос за причинно-следствена връзка и отговорът ми е, че до този момент той е функционирал нормално в работата си, в социума до момента на уволнението от м. юли 2021 г., той е функционирал съвсем нормално, както в работата си, така и в социалната среда. Не случайно той е спечелил пет на брой дела след заповеди за порицание. Не случайно той си е плащал ипотеката в ДСК към този момент, живеел е на семейни начала. След датата на уволнението всички тези неща се разстройват, но има и други. Разстройва се това, че той остава без работа, съответно установено от прегледа и интервюто ми с него. Освен това има и приложен амбулаторен лист, че тогава той е преживял разстройство в адаптацията. Той е бил принуден да се адаптира към новите условия,

при които е бил поставен, а именно, че е оставен без работа, получил е най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ и е трябвало да се адаптира към тези условия. Обикновено адаптацията и при него в конкретния случай е била затруднена. Тя е била свързана, защото това играе ролята на емоционален дистрес, на емоционално разстройство, той не е могъл да си извършва обичайните ежедневни задължения, които е извършвал до този момент. Не е могъл да си планира бъдещото и да си плаща кредита, разстроили са се взаимоотношенията в семейството, той е напуснал семейството и съответно по тези факти, останал е без препитание, са довели до тревожност, до депресивност, до редуция на тегло, безсъние, безапетитие, депресивни мисли. До този момент, че той е спечелил пет дела, т.е. бил е адекватен да си води делата, да се върне на трудовата скамейка, да продължи работа, да се доказва като добър специалист. След това се е наложило да приема терапия, медикаменти, антидепресант Золофт, Невролептик, т.е. било е нужно да се повлияе както емоционалната сфера, така и мисловния процес, не че е имал психоза, но е имал доминанта, свръх ценна доминанта в резултат на уволнението. Това е било водещото в неговото поведение, в живота му със своите последици. Има амбулаторен лист за разстройство в адаптацията на преден план и на по-късен етап има приложно депресивно разстройство. Емоционалното му състояние би могло да бъде повлияно от смърт на близък човек, но характеристиката, съдържанието тук е друга. В смисъл такъв, че той изпада в финансова невъзможност, той не може да чертае бъдещето, не може да се справя с ежедневието си, не може да посрещне елементарните ежедневни нужди и това е доминиращата мисъл в психиката му, в съдържанието на мисловния процес. Наличието на финансови проблеми съм установила от разговора, от интервюто с лицето. Не съм проверявала банкови сметки. Това го намирам за естествено, тъй като човекът е останал без работа. Установих го и от прегледа, защото мисленето, разговорът бяха насочени към загубата на работа. Темата за загуба на близък човек не е засягана. Новината за уволнението идва внезапно, даже го назовава като стрес, това беше голям стрес за мен уволнението без причина и се чувствам като в балон изолиран. Той се е надявал, тъй като до този момент е печелил делата за порицание, че няма да има такъв драматичен край. Симптомите за смесено, тревожно, депресивно разстройство са следните - в смесеното, тревожно, депресивно разстройство фигурират паралелно симптоми на тревожност и на депресия, въпреки че тревожността е емоционален симптом, както и дистимията в депресията също е емоционален синдром, но и двете фигурират. „Хипобулия“, това е намалена действена активност, а „Дистимията“ - това е понижено настроение. Астентна симптоматика е лесна уморяемост, безсъние, безапетитие. Мисленето се засяга в тревожно депресивното разстройство в по-голяма степен, но то се засяга не на ниво психоза, а на ниво свръхценно мислене, т.е. има реален момент, който поражда и създава тези мисли за безперспективност, за малоценност, дори и за вина. Това разстройство може да продължи, след като с тази диагноза се пенсионира в ТЕЛК пациенти може да продължи години. При евентуално възстановяване след уволнение, дали лицето може да изпълнява длъжността „Началник на затвор“, зависи от личността на лицето, от неговия характер, волята, емоциите, адаптивните възможности на личността, т.е. като се премахне първопричината е възможно той да влезе в старото си здравословно състояние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпроса на юрк. Д. как се установява това – възможността да влезе в старото си здравословно състояние, като хипотетичен и неотносим към конкретния предмет на делото.

ЮРК. Д. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси зададени от прокурор В. вещото лице заяви:

ВЛ Д. - Тези пет дела биха могли да поразклатят психиката, към момента на водене на делото би могло, но интензивността на оплакванията и на симптомите при тях е по-слаба.

Прокурорът – Възможно ли е, ако приемем, че ищецът сам напусне работа и след това може да си намери работа, възможно ли е тези симптоми да се променят?

АДВ. П. - Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска въпроса.

ВЛ Д. - Ако лицето само напусне работа и пак остане без работа силата на симптомите, на интензивността няма да бъде същото, категорично, защото това е доброволен акт.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси.

ВЛ Д. на въпроси на съда: ВПР е възприятно- представени разстройства – сетивни измами - халюцинации – звукове. Анстения е лесна уморяемост. MMSE-27 точки на стр. 5 – означава това е миниментъл тест, а резултатът от 27 точки означава, че съществува малък риск от деменция от когнитивно нарушение. Това е псевдо деменция. От тази тревожна и депресивна симптоматика се потискат всички сфери, емоционална, волева, мисловна и пациентът страда, бодростта му страда, не може да бъде съвсем екзактен. Този резултат е на ръба, нормата е от 28 до 30. П. означава продължил дълго. Относно езофагиално-гастритно-жлъчен проблем - от документацията става ясно, че той е имал такъв, но същият се е обострил, тъй като се е наложила хоспитализация. Той е имал преди това такъв наличен риск и се е наложила хоспитализация след уволнението за този проблем.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок считано от днес да представи доказателства за довнесени по сметка на АССГ средства в размер на 415,00 лв. за приетата в днешното съдебно заседание съдебно-медицинска експертиза съобразно справка декларация на вещото лице към приетото заключение.

ВЪВЕДЕ свидетеля в съдебната зала и пристъпи към снемане на неговата самоличност.

И. М. М. – български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, не води дела с Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на съда, разпитан каза: Познавам ищеца от 20 години, по

повод, че той беше започнал дело за развод. Аз съм граждански адвокат и на някакъв етап дойде в кантората, не знаей кой го беше изпратил, за да се консултира по въпроси, свързани с развода. След това си допаднахте. Той разбра, че преподавам „Право“ и беше започнал самият той да следва. В течение на 5-6 г., някъде към 2015 г., 2016 г., 2017 г. той се допитваше до мен, давах му литература по гражданските дисциплини и започнахме да се чуваме и виждаме често. Имало е седмици, в които сме се виждали много често, имало е седмици, в които не сме се чували и не сме се виждали. По-често сме се виждали след 2020 г. с изключение на един период, когато беше Ковид. Относно предмета на делото съм доста наясно не само с това дело, но и с предишни негови дела, като обжалване на заповеди, даже съм водил едно от тях, мисля, че беше за отстраняването му. Някъде 2021 г. лятото той беше отстранен. Защо си спомням това, тъй като през 2021 г. боледувах от Ковид доста тежко, а той ми се обаждаше. Аз боледувах април – май, имаше и карантина един месец, той се обаждаше често, за да пота как съм и така разбрах за проблемите му. След като разбираше как съм, започваше за разказва за себе си в смисъл „тук са ме нарочили за уволнение“. Действително, началото на лятото, края на май, началото на юни месец, го отстраниха от работа. Той дойде при мен да мислим какво да се прави, то нямаше много какво да се прави, освен да се обжалва отстраняването. Вече бях на море, т.е. юли или август, когато ми каза, че е получил заповедта за уволнение. Беше я донесъл, аз бях обременен с много работа нямаше как да му помогна и други колеги започнаха да пишат жалбата. Моето лично убеждение е, че настъпи коренна промяна след издаване на заповедта за уволнение. Той се надяваше, че няма да я има тази заповед, когато се запознаят с неговите обяснения. Те бяха логични и аргументирани и той се надяваше, че няма да се стигне до уволнение. Коренната промяна се състоеше в това, че до този момент той беше жизнерадостен човек, много общителен, имаше голям кръг от познати, винаги беше готов да се усмихне, някаква шега да сподели. След края на август може би, когато беше заповедта, ние се видяхме, първо аз не можах да го позная, един умърлушен, потиснат, което никога не е присъщо за него. Той сподели, че не само отношението към него се е променило, но и някои негови познати са започнали да го отбягват, защото се е разчуло, особено в нашите среди, че директорът на ЦСЗ е уволнен. Чувах се думи за нарушения от негова страна и т.н. Лично с мен са споделяли колеги „Видя ли какво стана“, но когато им обясних как стоят нещата наистина, някои от тях си възвърнаха нормалното отношение към него, но общо взето не беше същият човек. Трудно е да се обясни от непсихиатър промяната. Той живееше в един непрекъснат стрес, тъй като изплащаше издръжка към онзи момент, мисля, че бяха две или три деца, на които плащаше издръжка. Той се безпокоеше и затова как ще му тръгнат нещата, защото му беше ясно, че едно дело е продължителен процес. Не беше същият човек. Това продължава до ден днешен, не мога да кажа, че е предишният Д., както ние го наричаме, някак си живеят в него угасна. Знаей, че имаше здравословни проблеми, не съм любопитствал какви са, защото си спомням някъде лятото ми каза, че ще влиза в болница, но не знаей за какво, защото аз тогава не бях в С., бях на море, но се чувахме и той каза, че е на лекар, но точно за какво не съм наясно.

На въпроси на ищеца свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на ищеца, разпитан каза: Това, което аз лично съм възприемал като промяна, напр. в кантората се събираме заедно с приятелски кръг, колеги, адвокати и той е присъствал. Последните години, напр. през 2021 г. той отказа

да дойде и като го попитах защо, той ми обясни, че нещата не са приключили. Той ми каза, че не му е удобно защото всички смятат, че е корумпиран. Като споделих с колегите, наистина имаше едно недоверие, съмнение, че видиш ли щом като началник е издал тази заповед, не може да няма някаква истина. В интерес на истината обясних на моите най-близки колеги, че това е така и те възприеха това нещо и после отношенията им си бяха нормални. В другия кръг, в който той се движеше от колеги, от него зная, че са започнали тотално да странят от него. Той се е опитвал да се обади, да повика някой като свидетел, те са отказали, едва ли не, така малко ехидно са се отнасяли към него, „Шефе, сготвиха ли те“ – такива фрази, което много го болеше, защото той е доста амбициозен човек. Тръгна от надзирател, помощник-началник, началник затвор. През всичките тези години той нямаше никой зад гърба си. Майка му и баща му са обикновени хора. Той нямаше старт в тази система и го болеше, че и колеги са се отдръпнали от него и са проявили негатив към него.

Когато някой го питаше за уволнението мога да кажа, аз като говорих за уволнение с него, един човек като вътрешно изживява нещо негативно, вие виждате, че не му е приятно, болката не е изписана. Например, ако те боли зъб, ще се подуеш, което е очевадно. То се усеща, особено за човек, който го познава добре. Аз го познавам като психика, като манталитет и мога да кажа, че това беше голяма травма за него, особено като се заговори. По понятни причини, когато нещо е тенденциозно, то боли. Тук беше много поръчкова работа и той беше засегнат и обиден.

След уволнението знам, че се изнесе. Аз познавам и партньора му и Д.. Не съм разпитвал защо, но със сигурност смятам, че цялата тази процедура на уволнение повлия, защото той се беше променил и тогава страдат и вътрешните отношения в семейството. Не зная в този период в живота на Д. да е имал друг стрес извън уволнението.

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на юрк. Д. заяви: Зная, че баща му почина. Зная от Д., че когато е станало това отстраняване, баща му е възприел много тежко цялата промяна в неговото положение и възможно е и това да е отключило една от причините. Не познавам бащата, той не живееше в С. и не зная причината за смъртта му, но при всички положения мога да кажа, че месеци преди и след това, това, за което той говореше беше уволнението. Смъртта на баща му си беше лично за него, даже и до ден днешен говори само за уволнението.

Сбирките бяха на К., където визирах тези сбирки, това което той ми каза, „Не ми се идва сред колегите, по-добре да минат нещата, да си измия името“.

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на прокурора заяви: Доколкото си спомням съм водил едно негово дело за отстраняване. Той, когато беше отстранен, това беше втората кардинална стъпка към уволнението и естествено той не го прие лесно, беше наясно, че ще го отстранят, защото законът е такъв, но целите му усилия бяха

концентрирани върху уволнението. Отстраняването, законът казва, че ако има обективна възможност да попречи трябва да бъде отстранен. Беше много кратък период отстраняването, мисля, че беше началото на юни или юли средата, а уволнението беше юли месец. За тези негативни коментари съм споделял, че е възможно някои от колегите, деликатно съм му споделял, за да не създавам излишни напрежения в отношенията ни.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. Т. - Държим на разпита на другия свидетел. Във връзка с възраженията в писмения отговор на искова молба Уточнявам, че предметът на иска касае неимуществени вреди единствено във връзка с извършено през юли месец 2021 г. уволнение. В изрично писмено становище депозирано пред съда на 19.11.2024 г. изрично сме посочили за какви обстоятелства е вторият свидетел.

ИЩЕЦЪТ – Посещавал съм д-р А. П.. С него имам доверителен контакт, понеже сме от един град и се познаваме от дълги години. Няколкократно ме е преглеждал след месец юли 2021 г. За целта има и епикриза, която е представена по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.01.2025 година от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: