

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11013** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. М. – редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР – редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.Ч., с пълномощно от днес.

Контролираща страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. Р. П. – 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

М. И. С. – 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведе свидетелят С..

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя П..

На въпроси на адв.К. – Работя като транспортен мениджър на „Кангару Транс“ ЕООД. Имам пълномощно от управителя на дружеството по всички въпроси във връзка с трудовите договори. Познавам жалбоподателя, тъй като той е наш работник по трудов договор на длъжността „международен шофьор“. На лицето бяха извършени необходимите трудови инструктажи. Непосредствено след сключване на договора с лицето, той фактически не изпълняваше работата си, тъй като нямаше необходимите документи от МВР – ЛНЧ. Въз основа на издаден ЛНЧ на работника следваше да се издадат свидетелство за психологическа годност и професионална компетентност, без които той не може да работи като международен шофьор. Това са изисквания на автомобилната администрация. Това беше единствената причина лицето да не изпълнява трудовите си задължения фактически. Извършваха се проверки от ГИТ относно сключването на трудовия договор с лицето, в които проверки аз обясних на инспекторите защо лицето фактически не работи. Предоставихме на жалбоподателя жилище за пребиваване в [населено място]. Нямам представа дали жалбоподателят фактически е живял на този адрес. За други шофьори сме взимали ЛНЧ и постоянно пребиваване като процедурата е траела около два месеца.

Юрк.Ч. – Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя С..

На въпроси на адв.К. – Работя като флотен мениджър в „Кангару Транс“ ЕООД и от там познавам жалбоподателя. Виждал съм го 3 или 4 пъти, той работеше като шофьор на тежко товарен превоз. Той все още работи това там. На жалбоподателя му беше дадено фирмено жилище, в което да живее. Това жилище е мое и се намира на адрес в [населено място], [улица], ап.14. Този имот е даден от баща ми на фирмата под наем.

На въпроси на юрк.Ч. – Аз съм декларирал, че жалбоподателят живее там, защото аз съм собственик на апартамента, а баща ми само го управлява. В посочения имот живеят различни работници на дружеството, каквито правоотношения сме създали с договора за наем. Аз не мога да знам поради това в определен момент кой живее там, тъй като има текучество на наематели.

На въпроси на адв.К. – Подал съм допълнителна декларация за поясняване, че жалбоподателят живее на адреса именно защото там има текучество на наематели и аз не знам кой в кой момент живее там.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. - Моля да бъде уважена жалбата, доколкото се установи, че в хода на издаването на административния акт, административният орган не е изследвал всички релевантни факти. В случая е налице облекчена процедура по предоставяне на право

на постоянно пребиваване, тъй като лицето е от български произход. Към това се добавя, че на лицето е предоставено жилище за живеене, както и е налице сключен трудов договор. Реалното изпълнение на трудовия договор е било невъзможно, поради неприключената процедура по предоставяне на право на пребиваване. Едва четири месеца след подадената молба за предоставяне на право на пребиваване е извършена фактическа проверка на предоставения адрес, което с два пъти надвишава срока за предоставяне на молбата. Претендираме деловодни разноси, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Ч. – Моля да се отхвърли жалбата. По делото се установи, че жалбоподателят фактически не е пребивавал на предоставения му адрес, което е задължително условие за уважаване на молбата за предоставяне право на пребиваване. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения от жалбоподателя списък по чл. 80 от ГПК.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: