

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк.З., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 15.03.2022 г, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА

самоличността му:

Г. А. А., 64 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: На стр. 10 от заключение по въпрос 1, разходите за командировки дали са текущо отразени за съответните години в счетоводството на жалбоподателя? Има ли отчетени разходи за квартири, пътни, дневни разходи във вр. с тези командировки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият въпрос не предполага задълбочено изследване. Това са заповеди за командировки, които са представени, отразил съм ги в таблица № 8, но без да се детайлизира, какви разходи са отчетени. Разходите за командировки са отчетени по сметка 609, но да се отразят подробно не е зададен въпросът по този начин.

ЮРК. З.: Как видяхте безвъзмездните доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е по протоколи по чл. 117 ЗДДС. Дружеството е онагледило как е получило тези суми. Командировъчните разходи, когато са за служебно ползване са в таблица № 8. В таблица № 8 има отчетено командироване за 2017 г и 2018 г., 2019г. За 2021 г. дружеството е направило преценка на разходите и е преценило, че част от тях трябва да бъдат обложени с ДДС и във вр с това е издало протоколи по чл. 117 и е начислило ДДС. Как е получило данъчната основа, не мога да отговоря. Въпросът не изисква дълбочина на изследване по начина , по който е зададен.

ЮРК. З.: За 2021 г. за част от тези разходи за командировки е начислен ДД с протоколи по чл. 117 ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 9 - това са протоколи по чл. 117, които са издадени през 2021 г. и са доначислени. В колона 5 се вижда, че се касае за данъчни събития за 2017г, 2018 г. 2019г. Разходите, които е направило дружеството за тези години, на всеки от редовете е формирало данъчна основа по своя преценка, въз основа на което е счело, че следва да начисли ДДС. Всеки ред е за отделна година.

ЮРК. З.: Таблица 9 се отнася към случаи, когато имотът е бил предоставян за лични нужди на работници и служители или когато те са били командировани, във вр. със срещи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 10 има писмени обяснения. В таблица 9 протоколите са във вр. с личните нужди, колона 4. От всичките разходи, които са направени преди това дружеството е преценило, че част от този разход е за лични нужди и е доначислило ДДС в 2021г. за лични нужди за три години назад.

ЮРК. З.: Как установихте, че безвъзмездните доставки са в ползва на персонала? Проверявали ли сте, че са били погрешно осчетоводени по чл. 70, ал. 3 ЗДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е констатация от писменото обяснение. Цитирам го като доказателство по делото. Самият въпрос не изисква задълбочено разискване.

ЮРК. З.: На стр. 10 цитирате писмено обяснение и не сте извършвали проверки и това не са ваши констатации?

АДВ. Б.: Възразявам относно въпроса.

ЮРК.З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 785 лева, съгласно представената справка-декларация, 700 лева, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 85 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ЮРК.З.: Моля за възможност да представя молба с формулирани въпроси за допускане на допълнителна експертиза.

АДВ.Б.: Представям доказателства, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението и не са по делото, с копие за ответника. Не възразявам да се даде възможност на ответника да формулира допълнителни въпроси.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от адв. Б. писмени доказателства, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението и които не са част от делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес с писмена молба да формулира искане за допускане на допълнителна ССЧЕ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.05.2022 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: