

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8879

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **11658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по искане на „ХЕФТИ МЕТАЛС“ ЕООД, депозирано чрез процесуалния му представител адв. В. Т., за изменение на постановеното по делото решение № 2711 от 23.04.2024 г. в частта за разноските.

С искането се претендира присъждане на пълния размер направени в производството разноси от 4141,00 лева, вкл. заплатеното от страната адвокатско възнаграждение в размер на 3600,00 лева. Искателят се позовава на Наредба № 1 от 9.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не е постъпил отговор от ответника – директорът на дирекция ОДОП С..

Административен съд - София-град, като се запозна с доводите в искането намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, от активно процесуално легитимирана страна, и като такава е допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно.

С решението, чието изменение се иска съдът, като е съобразил изхода на правния спор и направеното от ответника възражение за прекомерност, е възложил в тежест на НАП своевременно поисканите от жалбоподателя разноси в общ размер на 3546,00 лева, от които 50,00 лв. ДТ, 491,00 лв. депозит за експертизата и 3 005,00 лв. – адвокатско възнаграждение, което е по-ниско от посоченото в списъка по чл. 80 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК а именно 3600,00 лв.

При намаляване на размера на адвокатското възнаграждение съдът е съобразил тълкуванията, дадени в решение на СЕС от 25 януари по дело С-438/22 година, фактическата и правна сложност на спора, броя на проведените съдебни заседания,

процесуалната активност на пълномощника и обема на предоставената от него правна защита. Съобразявайки и размера на претендираното в с.з. от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение от 3 005,00 лева, съдът е счел, че същият е в границите на обоснованото и справедливо според практиката на СЕС и би могъл да бъде взет предвид при преценката на възражението за прекомерност.

Настоящият съдебен състав не намира основание да се отклони от становището си по въпроса за разноските.

Прилагайки решение на СЕС от 25 януари по дело С-438/22 година, националният съд е длъжен да откаже да приложи Наредба № 1 от 9.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В случая размерът на адвокатското възнаграждение е съобразен с фактическата и правна сложност на спора пред настоящата инстанция и не следва да бъде изменен.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд - София-град, III отделение, 75-и състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ХЕФТИ МЕТАЛС“ ЕООД за изменение на решение № 2711 от 23.04.2024 година, постановено по административно дело № 11658/2023 година по описа на Административен съд – София-град в частта за разноски.

На основание чл. 248, ал. 3, изр. второ ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: