

РЕШЕНИЕ

№ 21328

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1899** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 5499/20.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по н.а.х.д. № 3791/2024 г. е потвърдено НП № 22-2100101 от 20.12.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което спрямо „ЛИОН ФАРМ“ ЕООД (с предишно наименование „МЕДИКАЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД), с ЕИК[ЕИК], представлявано от Ф. Н. И., в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал.5 вр. чл.415, ал.1 КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лева за нарушение на чл.415, ал.1 КТ.

Решението е обжалвано от „ЛИОН ФАРМ“ ЕООД като с доводи за неправилно приложение на закона и се моли за отмяната му и за отмяна на процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Ч. от САК, която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационното оспорване в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

В периода 04.10.2021 г. – 22.10.2021 г. служители на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в „ЛИОН ФАРМ“ ЕООД (с предишно наименование „МЕДИКАЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД), с ЕИК[ЕИК], в качеството му на работодател, в адреса на управление на дружеството към онзи момент - [населено място], [улица], офис 2. При проверката било установено, че работодателят не е изплатил на служителя В. С. А. уговореното и начислено трудово възнаграждение за периода от м.март 2020 г. до м.май 2020 г. За проверката бил съставен протокол № ПР2131218 от 22.10.2021 г. Поради констатираното нарушение е дадено писмено предписание под № 9 от съставения протокол, съгласно което работодателят следва да изплати уговореното трудово възнаграждение на В. С. А. за периода от м.март 2020 г. до м.май 2020 г., за изпълнението на което е даден срок до 11.11.2021 г.

На 22.10.2021 г. – 29.11. 2021 г. е извършена последваща проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., за спазване на трудовото законодателство, при която е установено, че на 12.11.2021 г. работодателят „ЛИОН ФАРМ“ ЕООД (с предишно наименование „МЕДИКАЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД), с ЕИК[ЕИК], не е изпълнил даденото на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, с протокол за извършена проверка от 22.10.2021 г. предписание под № 9, да изплати уговореното и начислено за м.март до м.май 2020 г. трудово възнаграждение на В. С. А. в дадения срок до 11.11.2021 г.

На 29.11.2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на управителя на дружеството, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение, което е формално, на просто извършване и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

В тази връзка са неоснователни доводите в касационната жалба, че не е ясно по кое от деветте дадени предписания работодателят следва да докаже изпълнение; че е нарушен принципът на съразмерност, тъй като в рамките на една и съща проверка в един ден са съставени 9 АУАН и са издадени 9 НП; че не е спазен срокът по чл.34, ал.1 от ЗАНН за съставяне на АУАН; че не е обсъдено обстоятелството, че трудовите възнаграждения на В. А. за процесния период са изплатени в брой; че са налице противоречия в показанията на св. А..

Напротив от страна на СРС е извършен детайлен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за незаконосъобразност на съставения АУАН и издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му. Отражено е в решението, че в обжалваното НП е направено ясно разграничение между датата на извършване на нарушението – 12.11.2021 г. и датата на неговото установяване – 29.11.2021 г. Посочено е, че АУАН е съставен в рамките на чл.34, ал.1 ЗАНН, доколкото срокът за изпълнение на предписанията е изтекъл на 11.11.2021 г. и на 12.11.2021 г. е извършено нарушението, а АУАН е съставен на 29.11.2021 г. На следващо място, СРС е изложил мотиви, че в административнонаказателното производство е неприложим института на продължаваното административно нарушение и когато едно лице е извършило няколко административни нарушения, за всяко от тях се налага отделно наказание. Районния съд правилно е констатирал, че не са представени доказателства за изплащане на възнаграждението. От друга страна с влязло в сила решение № 7643/13.12.2022 г. по адм.д. № 7938/2022 г. по описа на АССГ (оставено в сила с решение № 11915/ 05.12.2023 г. по адм.д. № 2414/2023 г. на ВАС) е отхвърлено оспорването по реда на чл. 405 от КТ на дадените предписания, поради което същите са влезли в сила и са задължителни за изпълнение.

Правилно от страна на районния съд е прието и, че установеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Нарушението на посочените разпоредби, е формално и закона не отчита вредоносния резултат, поради което неизпълнението на дадените предписания, е въздигнато от законодателя в административно нарушение. Дадените в случая предписания касаят заплащане на дължимото възнаграждение на работниците и служителите, поради което не може да се приеме, че се касае за маловажен случай.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода от спора на ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева на основание чл.27е от НЗПП, издадена на основание чл.37, ал.1 от ЗПП, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5499/20.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по н.а.х.д. № 3791/2024 г.

ОСЪЖДА „ЛИОН ФАРМ“ ЕООД (с предишно наименование „МЕДИКАЛ ЛОГИСТИК“ ЕООД),

с ЕИК[ЕИК], представлявано от Ф. Н. И., със седалище и адрес на управление [населено място], район Л., [улица], [жилищен адрес] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., сумата от 80 (осемдесет) лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.