

Протокол

№

гр. София, 19.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 19.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и със служебния си защитник АДВОКАТ П., назначен от съда с определение 29.06.2018 г.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, представител не се явява.

За СГП се явява прокурор К..

В залата се явява вещото лице д-р ДОЛЯ П. Н..

Вещото лице проф. П. К. П. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 01.03.2019 г. в съда е постъпило заключение на вещото лице д-р Доля П. Н. по назначената съдебно медицинска (неврологична) експертиза.

ДОКЛАДВА, че по делото на 12.02.2019 г. е постъпила молба от проф. П. К. П., уролог в УМБАЛ [фирма] – С., с която поради служебна ангажираност моли да бъде освободен от изпълнение на възложената експертиза. В изпълнение на разпореждане на съдията докладчик от 13.02.2019 г. е изготвено и изпратено писмо до завеждащ Клиника по урология в УМБАЛ [фирма], с искане да посочи лекар уролог, който да бъде назначен за вещо лице по делото и да изготви заключение по допуснатата експертиза, като до настоящия момент по делото не е постъпил отговор на

изпратеното писмо от съда.

ДОКЛАДВА и становище от 14.03.2019 г. от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

Д-р ДОЛЯ П. Н. – 66 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Представила съм и в писмен вид и на диск резултатите от компютърно томографско изследване на гръбначния стълб, което е извършено на 12.01.2016 г. в МВР болница и опис на електромиографското изследване. Тези материали получих въз основа на издаденото от съда съдебно удостоверение от МИ – МВР, както е посочено в удостоверението.

АДВОКАТ П.: Относно 5 въпрос сте дали отговор, че за установените заболявания и съгласно наличната медицинска документация е провеждано адекватно лечение - физиотерапия. Това лечение къде се е провело в рамките на следствения арест, или в затвора? През коя година е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми, че е провеждано лечение съм дала въз основа на предоставените ми медицински документи, сред които видях направление за назначена физиотерапия, която документация ми беше подхвърлена от лекаря на Затвора. Използвам точно думата подхвърлена, защото си беше така и понеже не намерих изследванията, които са ми нужни да подкрепя заключението, се наложи да поискам съдебно удостоверение, за да се снабдя с тях. Имаше документи за назначено лечение, но документални следи за приложено лечение нямаше, т.е. не намерих и за това поисках съдебното удостоверение.

АДВОКАТ П.: До каква степен позицията, в която е тялото когато спи в такова легло, каквото е в следствения арест, може да доведе до дископатия или до някакво друго заболяване на двигателния апарат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи до дископатия може да доведе всяка една принудителна поза, както и да провокира болка и на съществуваща дископатия. Също така упражняване на физически труд, въобще физическо напрежение, когато има и принудителна поза са фактори, които са предпоставка за това заболяване.

АДВОКАТ П.: Съчетаването на такива две обстоятелства едното – неудобната поза за спане и обездвижването, липсата на движение може ли да засили тези оплаквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може. Липсата на движение, съчетано с принудителна поза, например при дълго пътуване с автобус, което пречи на раздвижване може да засили оплакванията от болката в кръста и дископатията да бъде провокирана. Дископатията в конкретния случай е доказана с налично по делото образно изследване.

ИЩЕЦЪТ: Имам въпроси, но тъй като пред вещото лице не е медицинската документация относно прилагането на физиотерапията, която се е състояла 2018 г. в условията на затвора, а не в условията на ареста докато съм пребивавал в периода от 04.11.2014 г. до 04.11.2015 г. Открихте ли документ в кой период е провеждана физиотерапията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново подчертавам, че имаше документ за назначена физиотерапия, а дали е провеждана и къде не мога да отговоря. В момента не мога да посоча от коя дата е документът за назначаване на физиотерапия. По същия начин

беше и с направлението за ЕРГ и следата се губи.

АДВОКАТ П.: Ако може да запишем, че вещото лице каза, че са издадени направления, но няма доказателства и следи за проведено лечение или физиотерапия, няма такива документи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ: Във връзка с принудителната позиция, която е посочена като една от причините за дископатията. Какво се разбира под принудителна позиция и каква следва да е продължителността ѝ, за да се достигне до заболяването, което сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продължителността на принудителната позиция е относителна. Ето Вие, ако седите цял ден тук на бюрото и не се мръднете, също ще получите болка, ще я провокирате, ако сте в наведено положение. Ако той е лежал на легло, което му е било неудобно и е трябвало да се нагажда така в някаква анталогична противоболкова поза, също ще го провокира. Освен това физическо натоварване също може да проворкира, ако не може да се раздвижи.

СЪДЪТ: Посочихте провокира, а може ли принудителната позиция да бъде причина за получаване на заболяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи може да бъде понякога, т.е. всичко е много относително. Има случаи, описани в литературата, когато навеждайки се отхладилника да вземе пациентът нещо, получава остра болка. При скенера се доказва, че има протрузия, пролапс и т.н. При едно рязко движение също. Рязкото движение, при едно обръщане в леглото също може да бъде. Теоретически може.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, след като изслуша заключението на вещото лице и предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид приложената справка-декларация на вещото лице, заявените в справката-декларация в пункт от 1 до 6, действително отработени 20 часа за изготвяне на експертизата и съобрази посочената в пункт 9 от справката-декларация добавка за специфика и сложност на експертното заключение, която включва удвояване на часовете по пункт от 4 до 6, на основание чл. 25, ал. 1 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и след като съобрази спецификата на експертизата намира, че възнаграждението на вещото лице в частта му по отношение на добавката за особено сложна и специфична експертиза, предвид вида и характера на поставените от съда задачи следва да бъде редуцирано. Добавката за специфика и сложност да бъде намалена на 5 часа и съобразно това бъде променен окончателния размер на възнаграждението за експертното заключение. При намаляването на добавката за сложност, съдът съобрази обстоятелството, че въпросите на съдебно-медицинската експертиза не се отличават със специфика в сравнение с повечето експертизи от този вид в производства като настоящото, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 322,00 лева, което възнаграждение да се изплати от бюджета на съда, доколкото ищещът е поискал освобождаване от държавна такса по делото и поради, това че съгласно чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ не се дължат такса и разноски предварително.

За определеното от съда възнаграждение на вещото лице се издаде РКО за сумата от 322,00 лв.

АДВОКАТ П.: Държим на вещото лице проф. П., тъй като той е запознат най-добре със заболяванията на доверителя ми.

ПРОКУРОРЪТ: Въпреки изявленията на ищеца, липсва процесуална възможност, за да бъде принудено едно вещо лице да работи задължително по конкретно дело и предвид липсата на отговор от болница [фирма], моля да бъде изчакан такъв, с оглед посочване от директора на друго вещо лице, което би могло да има съответните знания, да изготви допуснатата експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и с оглед допуснатото доказателство, извършване на съдебно-медицинска експертиза с конкретни задачи, формулирани в определение на съда, намира, че следва да се изготви ново писмо до завеждащия Клиниката по урология в УМБАЛ [фирма], с повторно искане да посочи лекар уролог, който да бъде назначен за вещо лице по делото и изготви заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, с конкретно посочени задачи, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно запитване до завеждащ Клиника по урология в УМБАЛ [фирма], за посочване в 7 дневен срок от получаване на писмото на лекар уролог, който да изготви заключение по експертиза.

ИЩЕЦЪТ: Искането ми касае относно преглед от невролог, с който ще се установи, че по време на преглед, който се е извършил 2018 г. в условията на Затвора, тогава е приложено и лечението физиотерапия в период, в който съм бил в Затвора, а не в периода, който съм пребивавал в ареста. Искам да се съберат писмени доказателства от Затвора – С. кога е провеждано и прилагано физиотерапевтично лечение. Относно легло и вишка, тъй като съм бил в казармата, от личен опит знам какво представлява вишка и легло. Да назначите техническо лице, което да установи в ареста въпросното легло, дали е легло, или вишка, тъй като леглото не се състои от ламарини и шини, а се състои от подръчни материали, които са от дърво. Да се установи само в следствения арест ет. 5, килия 7, само за периода в следствения арест, а не в Затвора. В Затвора също са вишки, нищо общо. Искам също да се изиска медицинска документация от д-р Т., относно промените в психическото ми състояние, а то е една диагноза, поставена от психиатърката, която доказва промени в психическото ми състояние от периода 04.11.2014 г. до към настоящия момент. Моля, да ми дадете възможност да формулирам доказателствени искания с писмена молба. Моля, да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с писмена молба да формулира и конкретизира доказателствени искания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: