

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6629** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.23 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. Д. Д. чрез АДВ. К. И. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ "ПП" - СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П. П. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Ц. Д. - редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е допуснал до разпит двама свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

В залата се явяват допуснатите свидетели:

М. Ц. Д. - 18 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. П. П. - 17 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл.

чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.
Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелят М. Ц. Д..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная защо съм тук като свидетел, защото трябва да се върнат на [фирма] номерата. Взеха регистрационните номера, понеже Т. го караше, който е неспособен. Моето участие беше, че е мой акаунта. Аз реално не знаех, че той няма книжка, защото ние не сме близки приятели и дадох за няколко метра буквално за го кара и Полицията го спря. Понеже бяха две момчета, едното момче беше без каска, при което те се качиха, направиха 2-3 метра и Полицията ги спря пред светофара на М. център, високите кули. Аз си направих акаунта. Вътре пишеше, че трябва да има книжка, който управлява.

АДВ. К. - Когато си направи акаунта, какви документи ти бяха изискани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Книжка, само това.

АДВ. К. - Ти вътре информира ли се, че нямаш право да предоставяш на трети лица?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. К. – Как си представи книжката на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със снимка, в приложението влизаш, правиш регистрация, имейл, имена, ЕГН, снимаш съответно книжката и чакаш одобрение от техния екип.

АДВ. К. - Условия за одобрение в мобилното приложение е да имате книжка за управление?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. К. - Използвали ли сте често самото приложение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Реално много често го ползвам, защото ми беше удобно и не съм имал други инциденти.

АДВ. К. – Спомняте ли си договора, кога се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Май месец края.

АДВ. К. - Вие не сте знаел, че Т. няма книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. К. - Там не пишеше ли, имаш ли право, нямаш ли право да предоставяте на трето лице?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че го има.

АДВ. К. - Защо го предостави на трето лице, като е записано в условията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото не прочетох много добре условията, това беше проблема реално.

СЪДЪТ - Ако беше станала някаква беля, по-голяма от това да Ви вземат регистрацията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да щях да ги прочета.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към първия свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Д..

В залата се явява свидетеля Т. П. П..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная за какво е делото, за случката със скутера. Аз присъствах през цялото време. М. ми даде скутера да го пробвам, тъй като аз харесвам скутерите и го видях М. случайно, той ми предостави скутера и малко след това се случи това, че ни

спряха полицаи. Аз го карах около 2-3 минути. Не съм карал друг път скутер.

АДВ. К. – Къде се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това се случи на [улица]. Струва ми се на 23.05.2021 г.

АДВ. К. – Вие знаете ли, че мотопеда не е собственост на М.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз знаех, че мотопеда не е собственост на М., а на друго лице.

Запознат съм, че няма как да го карам, тъй като не съм регистриран.

СЪДЪТ – Т.е. заехте, че сте в нарушение, изобщо не си се съмнявал в нарушението, нямаш книжка, М. даже не е и собственик?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към свидетеля П..

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля П..

АДВ. К. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите жалбата на [фирма] по обстоятелствата и аргументите изложени в самата жалба. Претендирам разносните в производството, за което представям списък за разносните и доказателства за неговото плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: