

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място] - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. К. К. - редовно призована, не се явява, за същата се явява К. П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. К. П. - редовно призована, не се явява, представлява се от своя син К. П..

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

К. П.: Аз съм син на Н. К. П., а Т. К. К. е моя леля.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

КОНСТАТИРА, че К. П. не може да участва като процесуален представител на Т. К., въпреки приложеното по делото пълномощно. По негови твърдения същият е племенник на тази заинтересована страна, поради което не е сред лицата по чл. 32, т. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК - представители на страните могат да бъдат родителите, децата или съпруга.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТСТРАНЯВА К. П. като процесуален представител на Т. К. К., като същият продължава процесуалните действия по делото в качеството си на пълномощник на своята майка Н. К. П..

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. Д. срещу Заповед № 188874/24.08.2022 г. на началника на СГКК – С..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА заявление от 18.04.2023 г. на заинтересованите страни.

ДОКЛАДВА становище от 02.05.2023 г. на жалбоподателката.

К. П.: Оспорвам жалбата. Да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата, приложени към жалбата.

Тъй като в жалбата им е написано, че нямат статут от 50 години съответните помещения, които винаги са били магазини, дори по смисъла на наредбата на кадастъра, представям писмени доказателства в тази връзка, в които е посочено, че помещенията се намират на ул „Дядо Ив. Д.“ № 12, а в настоящия случай това е [улица].

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените доказателства с административната преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт, както и приложените към жалбата.

Намира за относими и днес представените от К. П. писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от представителя на заинтересованата страна Н. П. писмени доказателства.

К. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

К. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената от началника на кадастъра заповед, с която да ни се дадат схемите за двата самостоятелни обекта в самата сграда. Самата жалба няма никакво отношение към двата магазина. Те са самостоятелни обекти и нямат нищо общо с жилищната част. Магазините са 28 % от самата сграда. Доколкото знам на 66 % може да е жилищната площ, а останалата може да бъдат гаражи, магазини и т.н. Двата магазина си имат собственик и представена от инженера схема и нямат нищо общо с жилищните имоти. Подчертавам, че протоколът, който е представен пред съда се отнасяше до дело, което се водеше между мен и г-жа Д. за делба на тези жилищни имоти и той няма никакво отношение

към магазините. Да, там е написано, че двата жилищни имота са неделими, тъй като не отговарят на ЗУТ. Но двата имота нямат нищо общо с двата магазина, които са самостоятелни обекти от преди 1950 г. Имат си собствени партиди за ток, за вода и т.н. Представил съм доказателства относно твърдение, че няма магазини, тъй като моят баща, да речем 1998 г., мисля, че година търгуваше в помещението. Представил съм такива доказателства, че му е разрешено. Вече не държи магазина. Както споменах, становището на инж. Т. - началника на СГКК е много точно описано, направено и отговаря на абсолютно всичко, което бихме могли да желаем. На последно място, моля съдът да вземе предвид, че според мен жалбоподателката и нейния баща и адвокат – г-н Д., не правят разлика между обособяване и нанасяне на самостоятелни обекти в кадастъра. Смятам, че те мислят, че ние искаме да обособим самостоятелни обекти, защото споменават изграждане на стени и т.н., което няма общо с това, което сме пожелали. Ние сме искали да ни бъдат издадени схеми по новата наредба за кадастъра, за да се извършват съответно разпоредителни действия с тези имоти.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: