

# РЕШЕНИЕ

№ 1548

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11224** по описа за **2022** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – 73, във вр. с чл. 84 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е въз основа на мотивирано предложение от прокурор от С. районна прокуратура (СРП) за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издадено наказателно постановление № 42-0001803 от 25.07.2018г. от главен инспектор при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, влязло в законна сила на 22.03.2019г., на основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал.2, т. 5 ЗАНН.

Наказателното постановление е било издадено за извършено от М. С. П., нарушение по чл. 43, ал.1, т.1, б.„а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС. Наложено било административно наказание за това, че като председател на комисия от технически специалисти на 02.04.2018г. е издал знак №15076083 за технически преглед, видно от протокол №15853771 с начало 15:16ч. за извършен ПППТИ, на автомобил марка „Х. Джаз“ с рег. [рег.номер на МПС] , със заключение- „Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“, без ППС да е представено на преглед, като вместо него е представен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] – „Сеат Л.“.

Наказателно постановление е влязло в законна сила на 22.03.2019г.

В хода на разследването по досъдебното производство и след преценка на

събраните материали, наблюдаващият прокурор е счел, че извършеното от П. деяние покрива признаците на престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

С оглед изложените обстоятелства, наблюдаващият прокурор от С. районна прокуратура е приел, че в случая са налице предпоставките на чл. 70, ал.2, т.5 ЗАНН, тъй като е установено, че нарушението, за което М. С. П. с наказателно № 42-0001803 от 25.07.2018г. издадено от главен инспектор при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, влязло в законна сила на 22.03.2019г., е наложено административно наказание, съставлява престъпление.

Отвечната страна – главен инспектор при ИА Автомобилна администрация не взема становище.

Заинтересованата страна – М. С. П. чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмени бележки оспорва предложението и моли да се остави без уважение.

Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на искането за възобновяване на административнонаказателното производство.

По допустимостта на искането:

Административен съд София-град, след като прецени изложените в предложението обстоятелства, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира, че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство, във връзка с което е издадено влязлото в сила наказателно постановление № 42-0001803 от 25.07.2018г. от главен инспектор при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при С. районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 предл. второ ЗАНН. В хипотезата на чл. 70, ал.2, т.5 ЗАНН не е предвиден преклузивен срок за подаване на искането за възобновяване. /арг. от чл. 71 от ЗАНН/

Разгледано по същество, предложението е основателно.

От събраните доказателства се установява, че П. като председател на комисия от технически специалисти на 02.04.2018г. е издал знак №15076083 за технически преглед, видно от протокол №15853771 с начало 15:16ч. за извършен ПППТИ, на автомобил марка „Х. Джаз“ с рег. [рег.номер на МПС], със заключение- „Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване“, без ППС да е представено на преглед, като вместо него е представен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] – „Seat Л.“.

За извършеното деяние по чл. 43, ал.1, т.1, б.“а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС с процесното наказателно постановление е наложено административно наказание на основание чл. 178а, ал.7, т.1, пр. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В хода на разследването по досъдебното производство и след преценка на събраните материали, наблюдаващият прокурор е счел, че извършеното от П. деяние покрива признаците на престъпление по чл. 311, ал.1 НК вр чл. 20 ал.2 вр с ал.1 вр с чл. 26 ал.1 НК. В тази връзка, с постановление на прокурор при СРП е образувано досъдебно производство.

С оглед на обстоятелството, че за деянието, за което лицето е било привлечено към наказателна отговорност има издадено наказателно постановление, което е влязло в сила, било издадено постановление от 11.11.2022г., с което на основание чл. 25, ал.1, т. 5 от НПК, наказателното производство по досъдебното производство било спряно.

Предвид изложеното е видно, че за едно и също деяние е реализирана както административно наказателна отговорност на М. П., така и е образувано наказателно производство за престъпление от общ характер. Наказателното постановление е влязло в сила на 22.03.2019г, като впоследствие П. е привлечен като обвиняем/с постановление от 12.05.2022г/ .

По същество извършеното от П. нарушение осъществява състав на престъплението, по което е повдигнато обвинение - престъпление по чл.311, ал.1 вр чл. 20 ал.2 вр с ал.1 вр с чл. 26 ал.1 НК, поради което наказателната отговорност по горепосочения престъпен състав поглъща административно наказателната такава. Налице е образувано наказателно производство срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно. Налице е идентичност на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието. М. С. П. се явява подведен под наказателна отговорност за деяние, за което преди това по отношение на него е проведено и приключило административнонаказателно производство. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.2, т.5 от ЗАНН, това е основание за възобновяване на административнонаказателното производство.

В ЗАНН е въведена система от мерки за разрешаване на конкуренцията между административнонаказателна и наказателна отговорност. Въведена е разпоредбата на чл.70, ал.2, т.5 и е предвидено основание за възобновяване на административнонаказателните производства - когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Законодателят не е регламентирал срок за подаване искане за възобновяване по чл. 70, ал.2 т.5 от ЗАНН. В случая е налице приключило първо по ред административнонаказателно производство с влязло в сила НП и образувано за същото деяние и срещу същото лице наказателно производство. Това съгласно тълкувателно решение ТР № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по ТД № 3/2015 г., ОСНК на ВКС, безспорно съставлява нарушение на принципа, състоящ се в забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние.

Не е предмет на настоящото производство обсъждането дали деянието за което е ангажирана административно наказателната отговорност разкрива признаците на престъпление. В случая фактите на инкриминираното поведение са едни и същи, а самото образуване на наказателно производство и привличането на обвиняем означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление.

При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН. Неспазването на това правило може и следва да бъде отстранено чрез предвидения в ЗАНН институт на възобновяване на производството. В случай че административнонаказателната отговорност е реализирана по-рано от наказателната следва да се възобнови административнонаказателното производство по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН и да се отмени издаденото по него НП. С това се избягва нарушаването на забраната за повторно осъждане за едно и също нещо.

Предвид изложеното налице е основание за възобновяване на административнонаказателното производство, отмяна на наказателното

постановление и прекратяване на административнонаказателното производство / чл. 73 ал.4 т.2 от ЗАНН/ с цел безпрепятствено продължаване на образуваното за същото деяние наказателно производство.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на заинтересованата страна не следва да ѝ се присъждат разноски.

По изложените съображения, и на осн. чл. 73 ал.4 т.2 от ЗАНН Административен съд София – град

#### Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство приключило с наказателно постановление № 42-0001803 от 25.07.2018г. от главен инспектор при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, влязло в законна сила на 22.03.2019г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0001803 от 25.07.2018г. от главен инспектор при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, влязло в законна сила на 22.03.2019г.

ПРЕКРАТЯВА образувано административнонаказателно производство въз основа акт за установяване на административно нарушение от 17.04.2018г., съставен от инспектор при ОО „АА“ С. против М. С. П..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.