

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерството на здравеопазването – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж 2014-2020“ – редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Министерството на здравеопазването срещу Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж 2014-2020“ /ОПРР/, с което с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор от 04.09.2020г. с изпълнител „ПРИМАСТРОЙ 21“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.24 г. молба от ответника с представено писмено становище.

Юрк. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Поръчката трябва да бъде разгледана като специфична и не следва да се гледа като поръчка, която би могла да бъде организирана при разделяне на самите обекти в системата на Спешна помощ. Цялата организация на предмета на поръчката предварително е съгласувана с Управляващия орган. Представили сме стратегия, впоследствие е съгласувана с Д. и е представена и одобрена от ЕК. Неразделянето на обектите е било съгласувано на няколко нива. Този проект не подлежи на одобрение само от Управляващия орган, той е специфичен проект и подлежи на одобрение от ЕК. Не считаме, че е нарушен ЗОП. Моля да бъде отменено решението на УО. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния акт като правилен, законосъобразен и издаден от компетентен орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: