

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2246** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КРРАШИ АРЯН – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 26.04.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис съобразно указанията дадени с разпореждането за насрочване на делото.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените от ответника с молба от 26.04.2023 г. писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените с писмената молба от 26.04.2023 г. писмени доказателства. Моля да приемете справка по отношение имота, който се предоставя от Ж. К., от която е видно, че същият вече не е в негово владение. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания.

АДВ. Б. – Не възразявам да се приемат представените доказателства. Моля да бъде изискана справка от общината за представяне на удостоверение за въвеждане в експлоатация и за административен адрес.

ЮРК. Т. – Считаю, че исканите справки са неотнoсими към настоящия спор, доколкото има извършена проверка, има установени хора, живущи на този адрес и които са доказали, че чужденци не пребивават на този адрес и че Ж. К. и „Плам К.“ не са собственици за да го предоставят.

АДВ. Б. – Правя тези искания с оглед на факта, че извършената проверка не цели проверка дали живеят там, а съгласно ЗЧРБ се изисква адрес на пребиваване. Декларацията, доколкото си спомням е подписана от пълномощник на Ж. К. и не мога да кажа дали този човек е имал валидни правомощия към онзи момент.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че доказателствените искания са неотнoсими към спора, тъй като е налице справка от ДАНС.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 26.04.2023 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представените 3 броя извлечения от Агенцията по вписванията, представени от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. да се изиска от СО, съответния район, справка за съществуването на административен адрес на [улица], както и данни за въвеждането в експлоатация на сградата на този адрес, тъй като е неотнoсимо към спора. В случая безспорно е доказано съществуването на този адрес, като спорът се свежда дали в действителност живеят лица на този адрес и дали е необходимо в действителност постоянно да пребивават там, което е извън предмета на доказване с тези справки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ. Моля да ни присъдите направените разноски, както и да ни бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият от директора на дирекция „Миграция“ индивидуален административен акт е законосъобразен и правилен, издаден от компетентен орган в реда на неговите правомощия и спазване на процесуалните правила. Касае се за лице, което кандидатства по опростена процедура без издадена виза Д при условията на чл. 11, ал.

5 от ППЗЧРБ, позовавайки се на това, че има сключен трудов договор за 6 месеца, регистрация в НАП и установил се трайно на територията на страната да престира труд по това трудово правоотношение. В конкретния случай се установява, че жалбоподателят е влизал 2 пъти на територията на страната за 1-дневен престой, с което не може да изпълнява сключения трудов договор между него и фирма „Фемели Пропъртис“ ЕООД. От друга страна по преписката е приложено като доказателство писмо на ДАНС, в което се сочи, че един от адресите посочени в него е именно [улица], адрес на пребиваване на територията на страната. Този адрес е посочен именно за представяне на фиктивни адреси от страна на Ж. К., лицето подало декларация. По делото е установено, че лицето предоставило адрес за пребиваване не е собственик на имота, видно от справка от Агенцията по вписвания, представена в днешното съдебно заседание. С оглед гореизложеното считам, че жалбоподателят е посочил неверни данни в заявлението си за придобиване право на постоянно пребиваване, а именно адреса, който е посочил както и неверни са данните по отношение полагане на трудово правоотношение, тъй като същият не пребивава на територията на страната. Считам, че материалноправните предпоставки за издаване на оспорения акт са налице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 14-дневен срок за писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: