

РЕШЕНИЕ

№ 6507

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9938** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 34641/13.10.2021г. по описа на АССГ, на Д. А. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], Вх. Г, ет. 2, ап. 75, чрез процесуален представител адв. Д. Д., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията и В. В. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1283/23.08.2021г. на ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ /ДДОДОП/, с който на ревизираното лице-жалбоподател, са определени допълнително задължения за годишен и авансов данък на ЕТ по чл. 48, ал. 2 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в размер на 30 511,68 лв. и лихви за забава в размер на 14 516,02 лв. за данъчни периоди от 2013 г. до 2016 г. и са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер 35 429,29 лв., както и лихви за забава в размер 17 990,11 лв. за данъчни периоди: от м. 12.2014 г. до м. 12.2016 г. Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, постановен в противоречие с процесуалните правила, материалния закон, необоснован и немотивиран. Твърди, че изводите на ревизиращите органи за осъществявана дейност като едноличен търговец са необосновани и се базират на недоказани предположения, като по делото са налице достатъчно данни, че лицето е осъществявало дейност в полза на едноличен търговец, по отношение на което вече е извършено облагане и е заплатено задължението по

ревизионен акт, поради което намира, че не са налице доходи, които могат да бъдат определяни като такива от извършвана търговска дейност по занятие по ТЗ и на това основание да подлежи на задължителна регистрация по ЗДДС и съответното облагане по този закон, извършено с оспорения РА. Иска се от съда да отмени акта. Претендира съдебно деловодни разноски в размер на държавна такса и депозити за ССчЕ.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. Й., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да я остави без уважение. Претендира съдебно-деловодни разноски по приложен списък.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител, не представя становище.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №530/03.04.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., с което предходният РА№Р-22221219001310-091-001/09.01.2020г. е отменен, а преписката е върната на органа по приходите с указания за извършване на нова ревизия. В хода на ревизията са приобщени материалите от предходното ревизионно производство, приложени и приети с административната преписка в хода на съдебното производство по настоящото дело.

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002220002386-020-001/27.04.2020г., връчена по електронен път на 18.05.2020г., издадена от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г., съгласно която е възложено извършването на ревизия на Д. А. М. за определяне на задълженията за годишен и авансов данък на ЕТ /едноличен търговец/ за данъчни периоди от 2013 г. до 2016 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2014г. до м. 12.2016г. Определен е 3 месеца срок за изпълнение. По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, срокът е изменен със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002220002386-020-002/13.08.2020г., като е определен нов краен срок за приключване на ревизията до 16.10.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002220002386-092-001/10.12.2020г. връчен по електронен път на 06.01.2021 г. По реда и в срока на чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД.

В хода на първото ревизионно производство са предприети действия и са установени следните относими факти:

На основание чл. 37 ал. 3, чл. 53 и чл. 56 ал. 1 от ДОПК е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №П-22221217186498-040-001/21.12.2017г. На 11.04.2018г. са представени писмени обяснения, изпратени от електронен адрес: [електронна поща]. Установено е от ревизиращите органи, че за проверявания период Д. А. А. е извършвала продажби на стоки чрез онлайн магазин www.jullstresures.com, през който осъществява търговска дейност. Поръчките се регистрират в базата данни на уеб сайта. Видно от обясненията, продажби от физически търговски обект не се извършват. Лицето декларира, че стоките се закупуват от Стоков базар „И.“, но не притежава фактури и др. документи, удостоверяващи произхода стоките. Търговската надценка е около 10

%, съгласно обясненията на проверяваното лице. Поръчаните стоки са доставяни чрез куриерско дружество с наложени платежи.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е изготвено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения с изх. №П-22221217186498-041-001/ 19.01.2018 г. до „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. С вх. №К. 2148/ 26.03.2018г. са представени данни на хартиен и оптичен носител, а именно: договори за куриерски услуги, електронна справка с пощенските пратки от и за проверяваното лице, електронни справки за изплатени наложени платежи за периода 2016 г., както и разходни касови ордери за изплатени суми в полза на лицето.

При извършения преглед на представените от куриерското дружество справки е установено, че през 2016г. Д. А. е получател на суми от наложени платежи и пощенски парични преводи от извършени куриерски и пощенски пратки /аксесоари, гривни, амулети, татуировки, бижута, чоукър, ленти за коса, мартеници и др./ чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД в общ размер на 101 650,78 лв. След анализ на справките е констатирано, че продажбите са извършени от С. до различни градове в страната, като получатели по доставките са вписани физически лица. За изпращач на стоките е посочена Д. А.. Установено е, че за придобитите през 2016г. доходи от електронна търговия задълженото лице не е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, съгласно извършена проверка в информационната база данни на НАП. От ревизиращите органи на проверяваното лице е връчена Покана с изх. №К.-1770/13.03.2018г. за подаване на декларацията. В указания 14-дневен срок, задълженото лице е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №224391800240142/10.04.2018г., като в съдържанието на декларацията, е попълнило единствено приложение №1 „доходи от трудови правоотношения“.

На Д. А. е извършена втора проверка по установяване на факти и обстоятелства относно извършена електронна търговия със стоки за периоди от 2012 г. до 2017 г., приключила с Протокол №П-22221218095858-073-001/01.03.2019 г.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК е изготвено ИПДПОЗЛ изх. №П-22221218095858-040-001/06.06.2018г., връчено на 11.07.2018г. на деклариращия електронен адрес. В отговор не са представени документи и писмени обяснения.

С Протокол №1240277/20.02.2019 г. са присъединени доказателства, събрани в хода на ПУФО относно извършена електронна търговия със стоки за период 2016г., приключила с Протокол №П-22221217186498-073-001/26.04.2018г.

Установено е от ревизиращите органи, че посоченият в договорите за куриерски услуги имейл адрес е деклариран като имейл за контакт на електронен магазин с домейн www.jullstresures.com., като домейнът е регистриран на името на

Т. П. /майка на ревизираното лице, която действа в качеството си на регистриран търговец- ЕТ „АЙ ТИ ДИ - Теодора Петрова“, ЕИК[ЕИК], адрес: [улица], тел. 0888 224 253, [електронна поща].

Установено е в хода на ревизията, че са подавани от ревизираното лице ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, както следва: за 2016г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №224391800240142/10.04.2018г. с декларирани доходи в приложение №1 „доходи от трудови правоотношения“, с посочен облагаем доход в размер на 1 800,00 лв.; за 2017 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №224391800534632/28.04.2018г. с декларирани доходи в приложение №1 „доходи от трудови правоотношения“, с посочен облагаем доход в размер на 5 440,00 лв. В подадените декларации не са декларирани доходи от извършваната търговска дейност чрез електронен магазин.

От ревизиращите органи, на основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е изготвено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения с изх. №П-22221218095858-041-001/04.06.2018г. до „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. В отговор на 19.06.2018 г. с вх. №53-00-1684/19.06.2018 г. са представени и приети: Комисионен договор от 06.10.2015г., сключен с Д. А., в който е посочено, че лицето търгува чрез фейсбук магазин на адрес [www.facebook.com/ JULLSTreasures/app_249631631730782](http://www.facebook.com/JULLSTreasures/app_249631631730782) и комисионен договор от същата дата за пощенски услуги. Договорът съдържа телефон за контакт 0888 224 253, електронен адрес за кореспонденция [електронна поща], сметка [банкова сметка], адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Представени са: Договор за преференциални цени на куриерски/пощенски услуги от 01.04.2013 г. с горепосочения фейсбук магазин, имейл адрес и адрес за контакт, телефон за контакт 0887 695 806.; клиентски картон на „ДЖУЛС ТРЕЖЪРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с тел. 0888 224 253 и тел. 0887 695 806, както и клиентски картон на ЕТ „АЙ ТИ ДИ - Теодора Петрова“. Предоставени са файлове /КУ и ППП/ съдържащи данни за куриерски и пощенски услуги с подател и получател Д. А., тел. 0888 224 253 и 0887 695 806.

Въз основа на доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ревизиращите органи са установили, че: проверяваното лице е изпращач по 12 641 броя куриерски и пощенски пратки с подател /Д. А./, за своя сметка и е получател на суми от наложени платежи и пощенски парични преводи общо 280 420,43 лв. за извършени доставки на бижута и аксесоари до клиенти чрез куриерското дружество, посочени месечно в табличен вид и годишните обороти: за 2013 г. в размер 2 599,00 лв.; за 2014 г. в размер 63 397,70 лв.; за 2015 г. в размер 109 706,45 лв.; за 2016 г. в размер 102 080,08 лв. и за 2017 г. в размер 2 637,20 лв.

С Протокол №Р-22221219001310-П.-001/13.09.2019г. към доказателствата на ревизията са присъединени доказателства, събрани в хода на проверка за анализ на данни в електронен форма за период от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г., приключила с Протокол №П-22221218095858-073-001/01.03.2019 г.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено ИПДПОЗЛ изх. №Р-22221219001310-040-001/15.05.2019г., с което е изискано представянето на информация и документи, касаещи продажбите на стоки чрез онлайн магазин, механизмът на извършване на доставките, място на съхранение и произход на стоките, получените парични средства, данни за търговска надценка, справка от информационна система за управление на дейността и др. В отговор ревизираното лице посочва чрез декларация, че не е извършвало продажби на стоки чрез онлайн магазин, а е работило, като посредник за търговските дружества „ПОЛИ СМАРТ АРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МАРКЕТИНГ МИКС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „АОЛА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]., като е представило договори и служебни бележки за изплатени суми през 2016г. от посочените дружества. От ревизиращите органи е извършена проверка в масивите на НАП по отношение на тези дружества, от която е установено, че „АОЛА“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 11.12.2015г., като дружеството не е регистрирано по реда на ЗДДС. Липсват данни за назначени лица с трудов договор и не са подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО, от които да е видно, каква е дейността, за която е създадено дружеството и не са декларирани приходи от същата. Няма данни да са осигурявани лица чрез дружеството, включително и неговия представляващ М. А. А.. „ПОЛИ СМАРТ АРТ“ ЕООД е

регистрирано по ДОПК на 04.08.2016 г., като дружеството не е регистрирано по реда на ЗДДС. Липсват данни за назначени лица на трудов договор и не са подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. Подадена е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., в която е деклариран предмет на дейност с код по Н. 7311 - Дейност на рекламни агенции. Няма данни да са осигурявани лица чрез дружеството, включително и неговия представляващ К. Б. А.. „МАРКЕТИНГ МИКС БГ“ ЕООД е регистрирано по реда на ДОПК на 03.08.2016 г., като дружеството не е регистрирано по реда на ЗДДС. Липсват данни за назначени лица на трудов договор и не са подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения. В подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. е деклариран предмет на дейност с код по Н. 7320 - Проучване на пазари и изследване на обществено мнение. Няма данни да са осигурявани лица чрез дружеството, включително и неговия представляващ Т. П. К.. Въз основа на анализ на тези данни ревизиращите органи са приели, че представените договори и бележки са създадени и представени за целите на провежданото ревизионно производство и не може да се направи извод за извършвана реална комисионна дейност по гражданско правоотношение от ревизираното лице.

Въз основа на анализ на събраните в хода на производството доказателства, ревизиращите органи са приели, че Д. А. М. извършва стопанска дейност „електронна търговия“ със стоки /аксесоари, гривни, амулети, бижута, чоукър, ленти за коса, мартеници и др./, чрез инетрнет магазин www.jullstresures.com и фейсбук магазин на адрес www.facebook.com/JULLSTresures. Ревизиращите органи са приели, че изпратените куриерските пратки и събраните суми от наложени платежи, представляват търговски сделки, за които не са отчитани приходи, съответно не са подавани Годишен финансов отчет /ГФО/ и ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с попълнено приложение №2 доходи от стопанска дейност като едноличен търговец доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ, включително не е начисляван и плащан пряк и косвен данък.

Ревизията е проведена по особения ред на чл. 122 и сл. ДОПК. Наличието му е обосновано със събраните в хода на проверката и ревизията данни, получени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода 01.01.2013г. - 31.12.2016г., както и изпратени куриерски пратки с наложен платеж общо в размер на 280 420,43 лв. Пратките за същия период, по които получател е Д. А. /възстановените на клиенти суми/ общо в размер на 1 996,88 лв. са взети предвид при определяне реализирания от лицето оборот по месеци.

РА е оспорен по административен ред, като с Решение №530/03.04.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., предходният РА №Р-22221219001310-091-001/09.01.2020г. е отменен, а преписката е върната на органа по приходите с указания за извършване на нова ревизия. С Решение №530/03.04.2020г. на директора на дирекция ОДОП С. са дадени указания да бъде взето предвид проведеното ревизионното производство, приключило с РА №Р-22221216001549-091-001/20.09.2016г., издаден на Т. Г. П.-А. за годишен и авансов данък на ЕТ за данъчни периоди от 2013г. до 2015г. и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2013г. до м. 12.2015 г. В издадения РД №Р-22221216001549-092-001/16.08.2016 г. обект на облагане са били изплатени парични преводи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД във връзка с осъществена електронна търговия, чрез интернет сайт www.jullstresures.com.

В хода повторната ревизия, в изпълнение указанията по Решение №530/03.04.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са изискани данни в електронен вид за събрани в полза на ревизираното лице, включително Д. А., в качеството на пълномощник, суми от пощенски преводи за период 01.01.2013г. - 31.12.2015г. С вх. №53-03-550/31.03.2016г. и вх. №53-03-550/

12.05.2016 г. от куриерското дружество е предоставена информация в електронни таблици за изплатените наложени платежи събрани в полза на Т. П. А. и упълномощеното от нея лице - Д. А..

Изискано е извършването на насрещна проверка на Т. Г. П.-А., ЕГН [ЕГН] с ЕТ „АЙ ТИ ДИ - ТЕОДОРА ПЕТРОВА“, ЕИК[ЕИК] с цел събиране на доказателства относими за спорния казус и ревизираните данъчни периоди. Посочено е, че следва да се извърши сравнителен анализ на данните от електронните таблици за изплатените наложени платежи, събрани в хода на ревизията на Т. Г. П.-А. и данните получени в електронни таблици за изплатените наложени платежи, събрани в хода на ревизията на Д. А., с цел да бъде установено дали същите се дублират /цялостно или частично/.

Относно установеното в хода на второто ревизионното производство:

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателката, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Съобразно ангажираните доказателства, както и данните от информационните регистри на НАП е установено, че Д. А. е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и като такава, съгласно разпоредбата на чл. 6 от същия закон, е задължено за данъци върху придобити доходи от източници в България и от чужбина.

С Протокол №Р-22002220002386-П.-001/10.06.2020г. са присъединени доказателства, събрани в хода на предходното ревизионното производство приключило с РА №Р-22221219001310-091-001/09.01.2020г.

С Протокол №Р-22002220002386-П.-002/10.06.2020г. са присъединени доказателства, събрани в хода на извършвана проверка с УИН П-22221218095858, конкретно за представените документи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, във връзка с изготвено ИПДПОТЛ №П-22221218095858-041-001/04.06.2018 г.

С Протокол №Р-22002220002386-П.-003/13.08.2020 г. са присъединени доказателства събрани в хода на ревизионното производство на Т. Г. П.-А. с ЕТ „АЙ ТИ ДИ - ТЕОДОРА ПЕТРОВА“, приключила с

РА №Р-22221216001549-091-001/20.09.2016 г., конкретно за представените документи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, отнасящи се за получени парични суми от Т. Г. П.- А. за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2015 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена проверка на Т. Г. П.-А., в резултат на което е съставен протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221220094881-141-001/29.10.2020г. На лицето е връчено ИДПОЗЛ с цел установяване на факти и обстоятелства във връзка с упражняваната търговска дейност. В отговор е постъпило писмено обяснение, в което се твърди, че Д. А. е пребивавала на територията на Великобритания, в качеството на студент. Отбелязано е, че изпращаните пратки с наложени платежи от регистрацията на Д. А. са получавани от майка ѝ, поради

пребиваването в чужбина.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на Д. А. е връчено ИПДПОЗЛ изх. №Р-22002220002386-040-001/07.10.2020 г., с което са изискани информация и документи във връзка с предоставената от Т. Г. П.-А. декларация. Изискано е предоставяне на данни и документи досежно адрес, на който е пребивавало лицето за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2016 г. Изискано е предоставяне на пълномощно, въз основа на което Т. Г. П.-А. е получавала суми по наложени платежи и парични преводи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. В отговор от ревизираното лице е заявено, че не съществува пълномощно на името на Т. Г. П.-А., доколкото от куриерското дружество не е изквано такова. Приложени са документи за обучение във Великобритания /регистрация в университет, договор за общежитие, договор за наем на жилище, договори за студентски заеми и диплома за завършено образование/. Ревизиращите органи са извършили анализ на представените от куриерското дружество разходни касови ордери /РКО/, с които са изплащани наложени платежи на Д. А., при което е установено, че получателят е Д. М. /без отбелязване на същата като пълномощник/. От ревизиращите органи, въз основа на тези данни е прието, че липсват данни и доказателства паричните средства от наложените платежи да са изплатени в полза на друго лице - Т. П. /ЕТ „АЙ ТИ ДИ ТЕОДОРА ПЕТРОВА“/, а не на Д. А..

Въз основа на събраните данни, съответно от представени документи и таблици от куриерското дружество, ревизиращите органи са направили извод, че не се дублират пощенски и парични преводи, които са изплащани на майката на ревизираното лице Т. Г. П.-А.. Констатирано, е че реализираните приходи от Д. А. не дублират изплатените суми на получателят Т. Г. П.-А.. При извършен в хода на ревизията анализ на доказателствата събрани в хода на ревизията на Т. Г. П.-А., приключила с издаването на РА №Р-2221216001549-091-001/20.09.2016г., ревизиращите органи са достигнали до извод, че представените документи и справки за получени наложени платежи от Д. А., не дублират тези на майката.

Тези изводи на ревизиращите органи, са опровергани, въз основа на извършената в хода на съдебното производство съпоставка на данните от заключенията по основаната и допълнителна ССЧЕ, посочена по-долу във фактичката част на настоящото решение.

В обобщение, в хода на ревизията, е прието, че доказателствата, събрани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД /комисионен договор, сключен с Д. А., в качеството на клиент и собственик на електронен магазин с интернет адрес www.facebook.com/Jullstresures/app_249631631730782/, сочат безпротиворечиво извършване на онлайн търговия със стоки.

След съпоставка и анализ на получената от и за ревизирания субект информация, в хода на ревизията, е прието, че са налице предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – налице са данни за укрити приходи или доходи, поради което и данъчните основи са определени по реда на чл.122 от ДОПК.

В резултат на така установеното фактическо положение на ревизираното лице е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с изх. №Р-22002220002386-113-001/ 07.10.2020г., с което е известно, че данъчната основа на задълженията му за ревизираните периоди ще бъде определена по

особения ред, поради наличие на хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Ревизията е проведена по особения ред на чл. 122 и сл. ДОПК. Наличието му е обосновано със събраните в хода на проверката и ревизията данни получени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода 01.01.2013г. - 31.12.2016г., съответно изпратени куриески пратки с наложен платеж общо в размер на 280 420,43 лв. Пратките за същия период, по които получател е Д. А. /възстановените на клиенти суми/ общо в размер на 1 996,88 лв. са взети предвид при определяне реализирания от лицето оборот по месеци.

При определянето на данъчната основа за облагане с ДДФЛ ревизиращите органи са съобразили данните от банковата сметка на ревизираното лице за разходи за периода: за Facebook в размер на 35 450,88 лв., плащания PayPal на обща стойност 1 362,34 лв., както и 141,63 лв. по фактура, издадена от „СУПЕР ХОСТИНГ.БГ“ ООД през 2015 г., посочени в РД.

С цел определяне на данъчната основа за облагане с годишен данък по ЗДДФЛ във връзка с неотчетените от Д. А. приходи от продажби са взети предвид приходи и разходи по години, както следва: за 2013 г. приходи в размер на 2 841,00 лв., разходи в размер на 377,07 лв. и сума за облагане в размер на 2 463,93 лв.; за 2014 г. приходи в размер на 62 436,20 лв., разходи в размер на 7 881,24 лв. и сума за облагане в размер на 54 554,96 лв.; за 2015 г. приходи в размер на 90 868,71 лв., разходи в размер на 16 168,52 лв. и сума за облагане в размер на 74 700,19 лв. и за 2016 г. приходи в размер на 84 220,17 лв., разходи в размер на 12 528,02 лв. и сума за облагане в размер на 71 692,15 лв.

В резултат, ревизиращите органи са определили данъчните задължения, като сумата от 203 411,23 лв. е приета за данъчна основа на доходи от стопанска дейност за ревизираните данъчни периоди, за което се дължи данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ със ставка 15 % в размер на 30 511,68 лв. На основание чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/ са начислени лихви за просрочие.

На следващо място приходните органи са приели, че Д. А. е трябвало да подаде заявление, съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС поради достигнат облагаем оборот от 53 970,40 лв. за период м. 08.2013 г. - м. 11.2014 г., което не е сторено. След като задълженото лице е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок на основание чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, е прието, че същото дължи данък за извършените от него облагаеми доставки, считано от 29.12.2014 г. Посочено е, че по реда чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС, за дата на данъчното събитие при доставката на стоки при електронната търговия се приема датата, на която доставчикът получи плащането - при продажба чрез поръчка по пощата или по електронен път. Размерът на данъка за всеки конкретен период е изчислен в таблица /стр. 15-16 от РД/, съгласно чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/.

В резултат на изложеното, и предвид събраните и изследвани документи и доказателствени средства и след анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, допълнително е начислен данък върху добавената стойност в размер на 35 429,29 лв. за данъчни периоди: от м. 12.2014 г. до м. 12.2016 г. На основание чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ са начислени лихви за просрочие.

В съдебното производство, във връзка с оспорване на констатациите на ревизиращите органи в РД и РА, е допуснато и прието заключение по основна и допълнителна ССЧЕ на ВЛ Е. С., в т.ч. са приети и таблици като приложения на електронен носител. От заключенията по основната и допълнителна експертиза, кредитирани от съда и неоспорени от страните, се установява, че: товарителницата, която използва в дейността си куриерското дружество „Е.“ е документът, въз основа на който се осъществява размяна/доставка на стоки между лица, т.е. това е връзката между изпращача, куриера /Е./ и получателя. Създава се при подаване/предаване на стоката в офис/куриер на „Е.“ или автоматично създаване на товарителница, което е основно предимство на интеграцията на магазина със системата на Е.. Товарителницата има уникален номер който позволява проследяване движението и доставката на пратката от получателя. Съгласно Общите условия за услугите на „Е.“, публикувани на официалния сайт на куриера и приети с Приемете с решение № 0026-004/17.09.2021 г. на КРС, чл. 53. Съгласно изискванията на закона за услугата за пощенски услуги при изпращане на пратки с допълнителна „Наложен платеж“ Подателят е задължен да предостави своите идентификационни данни (три имена и ЕГН или личен номер на чужденец за физическите лица, съответно наименование и ЕИК за юридически лица) или идентификационни данни на контактното лице, при следните случаи: а) вътрешни податели и изходящи международни куриерски пратки с наложен платеж; б) податели на изходящи международни куриерски пратки; в) получатели на суми в брой от наложен платеж, включително когато са получени чрез пощенски паричен превод. Съгласно Допълнителни условия за наложен платеж, чл. 4.: Наложеният платеж, който е събран от Получателя на пратката, се изплаща на Подателя на пратката в брой на следващия работен ден (с изключване на събота, неделя и празнични дни) след предаване на пратката. Изплащането става на адреса, от който е изпратена пратката, освен ако с Подателя не е сключено допълнително споразумение, в което да е договорено друго. Въз основа на тези данни, ВЛ дава заключение, че не се допуска в дейността на „Е.“ дублиране/повтаряне номера на товарителница по която получатели да са две различни лица, като от доказателствата по делото може да се установи идентичност между товарителниците за периода от 2013г. до 2016г. Идентичността се установява от номера на товарителницата, който е уникален. Въз основа на извършен анализ и съпоставка по уникалния номер на товарителниците, за периода от 13.12.2013г. до 30.11.2014г. и доказателствата по приобщеното адм.дело 11186/18г. на АССГ, III отделение, 61 състав, с жалбоподател ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ /майка на ревизираното лице/, въз основа на сравнение на товарителниците включени във формирането на задълженията по Ревизионен акт №Р-222121-6001549-091-001/20.09.2016г. на ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ и тези в Ревизионен акт №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г. на жалбоподателя, се установява дублиране на суми, получени по идентични товарителници, включени и в двата ревизионни акта за този период на обща стойност 53 425,00 лв., посочени в Таблица Приложение № 1 - Дублирани товарителници за периода 13.12.2013 до 30.11.2014г., в т. ч. приета и на електронен носител- CD по делото. Номерата и сумите по дублирани

товарителници по Ревизионен акт №P-2222121-6001549-091-001/20.09.2016г. на ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ и тези в Ревизионен акт №P-22002220002386-091-001/28.01.2021г. на Д. А. М., които се дублират са посочени от ВЛ в табличен вид на електронен носител Приложение №2-Дублирани товарителници. В Приложение № 1 „Товарителници от РА на Т. А. формирали задължението по ЗДДС“, към допълнителното заключение по ССЧЕ, в колона D на шийт „ТеодНЕСЪВПАДАЩИ_ЕКОНТ_И_НП“ и в колона X на шийт „ТеППП-01.01.2013г.-31.12.2015г.“ са представени товарителниците които са формирали задълженията по ЗДДС в Ревизионен акт № P-22221216001549-091-001/20.09.2016г. за извършена ревизия на Т. Г. П.-А., майка на ревизираното лице. В забележка на ред 6489 от шийт „ТеодНЕСЪВПАДАЩИ_ЕКОНТ_И_НП“ и на ред 6581 от шийт „ТеППП-01.01.2013г.-31.12.2015г.“ са описани къде сумите намират отражение в ревизионния акт. ВЛ посочва в допълнителното заключение по ССЧЕ, че номерата на товарителниците от Приложение № 1 „Товарителници от РА на Т. А., формирали задължението по ЗДДС“, са сравнени в основното заключение с номерата на товарителниците формирали задължението по ЗДДС в Ревизионен акт № P-22002220002386-091-001/28.01.2021г. за извършена ревизия на Д. А. М., ревизирано лице. От извършеното сравнение са установени дублираните товарителници формирали задълженията по ЗДДС на ревизираното лице и на майката на ревизираното лице, като същите са представени в Приложение № 2 - Дублирани товарителници за периода 2013г. до 2016г. към основната експертиза, като ВЛ в заключението си по ССЧЕ, установява обща стойност на дублирани товарителници, за периода 09.2013-01.2016г. на стойност 77 757.00 лв, т.е. размерът на дублираните суми - включени като задължение в РА на майката и едновременно с това в процесния ревизионен акт на дъщерята е 77 757,00 лева.

В хода на съдебното производство е приета в цялост административната преписка, в т.ч. и доказателства по първото проведено ревизионно производство на хартиен и магнитен носител, както и доказателства на хартиен и електронен носител за удостоверяване валидността на електронните подписи и връчвания на документи в хода на ревизията, не оспорени от страните. Изискано и приобщено е адм. дело 11186/18г. на АССГ, III отделение, 61 състав, с жалбоподател ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ /майка на ревизираното лице/, за извършване сравнение на товарителниците включени във формирането на задълженията по Ревизионен акт №P-2222121-6001549-091-001/20.09.2016г. на ЕТ “АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ и оспореният в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №P-22002220002386-091-001/28.01.2021г..

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия

съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /в този смисъл: решение № 12089/11.11.2008г по адм. дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23.11.2011г. по адм.дело №2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29.03.2012г. и решение от 03.05.2012г. по дело С-520/10г на СЕС/. Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдяните от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК.

В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за ревизиращия период, по отношение на Д. М. са налице: *обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК: ” налице са данни за укрити приходи или доходи“*. Този извод на ревизиращият екип е базиран на събраните в хода на производството доказателства и техния анализ. От доказателствата по делото, в т.ч. и от данните по заключението на ВЛ по ССЧЕ, по товарителници и справки от куриерското дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за периода 01.01.2013г. - 31.12.2016г., се установява, че Д. А. М. извършва стопанска дейност „електронна търговия“ със стоки /аксесоари, гривни, амулети, бижута, чоукър, ленти за коса, мартеници и др./, чрез инетрнет магазин www.jullstreasures.com и фейсбук магазин на адрес www.facebook.com/JULLSTreasures. Ревизиращите органи са приели, че изпратените куриерските пратки и събраните суми от наложени платежи, представляват търговски сделки, за

които не са отчитани приходи, съответно не са подавани Годишен финансов отчет /ГФО/ и ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с попълнено приложение №2 доходи от стопанска дейност като едноличен търговец доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ, включително не е начисляван и плащан пряк и косвен данък. Тези изводи на приходната администрация, съдът приема за правилни и доказани и в хода на съдебното производство, като от представените по делото доказателства, жалбоподателката не установява чрез пълно и главно доказване твърденията си, че не е осъществявала дейност като търговец, а е действала в качеството си на пълномощник или лице, заето по трудово или гражданско правоотношение, което извършва действия по възлагане в полза на други търговци. От доказателствата по делото, се установява, че за ревизирания период лицето извършва търговска дейност чрез продажба на движими вещи чрез интернет и осъществява електронна търговия, като доходите от същата, са установени от данните и доказателствата, предоставени от Е. Е.“ ООД за периода 01.01.2013г. - 31.12.2016г. Обемът и обхватът на поръчките за периода доказва системност на извършваната търговска дейност, по занятие, с цел печалба, траен характер на извършваните сделки, от които се генерира системен доход. В този смисъл, ревизираното лице, дори и да не е регистрирано като търговец, какъвто е настоящият казус, е търговец по смисъла на чл. 1, ал.3 от ТЗ, поради което доходите от тази стопанска дейност подлежат на облагане по реда за облагане на доходите от стопанска дейност на едноличен търговец (чл. 26, ал. 1-7 от ЗДДФЛ). Установеното дублиране на товарителници и съответно стойности на продажбите на вещи в хода на съдебното производство в основното и допълнително заключение на ВЛ по ССЧЕ, при извършеното сравнение на товарителниците включени във формирането на задълженията по Ревизионен акт №Р-2222121-6001549-091-001/20.09.2016г. на ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ и тези в Ревизионен акт №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г. на жалбоподателя, е относимо към определяне размера на данъчната основа, но същото не опровергава факта на генериран системен доход чрез електронна търговия, което е обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК: ” *налице са данни за укрити приходи или доходи*“, поради което и ревизията правилно е проведена по особения ред на чл. 122 и сл. ДОПК.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал.1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал.2 и ал.4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл. 122, ал.1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива от на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл. 122, ал.1 от ДОПК. В настоящият казус, от представените по делото доказателства, приети в административното, съдът намира, за безспорно установен факта, че за процесните периоди, ревизираното лице, е извършвало дейност като

едноличен търговец. По същество, жалбоподателят-не успя да оспори чрез пълно и главно доказване тези факти в хода на съдебното производство, поради което и при установени предпоставки на чл.122 ал.1 т.2 от ДОПК, са налице основания за определяне на данъка и съответните лихви по реда на чл.122 от ДОПК.

В действителност, спорът по същество се отнася до материалната законосъобразност на акта във връзка с начина на определяне на данъчните основи и определения от ревизиращите органи данък за процесните периоди по ЗДДС и данък по ЗДДФЛ, съответно лихвите за забава.

От доказателствата по делото и основно заключението по основната и допълнителна ССЧЕ, се установява, че ревизиращите органи не са определили правилно данъчна основа за облагане.

С оспорения РА №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г., потвърден с Решение №1283/23.08.2021г. на Директора ДОДОП, е определен авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2016г. в размер на 30 511,68 лв. и Данък добавена стойност за периода от 29.12.2014г. до 31.12.2016г. в размер на 35 429,29 лева. Начислени са и лихви за забава.

По отношение на определения с РА данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ:

При определянето на данъчната основа за облагане с годишен данък по ЗДДФЛ във връзка с неотчетените от Д. А. приходи от продажби са взети предвид приходи и разходи по години, в резултат, ревизиращите органи са определили данъчните задължения, като сумата от 203 411,23 лв. е приета за данъчна основа на доходи от стопанска дейност за ревизираните данъчни периоди, за което се дължи данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ със ставка 15 % в размер на 30 511,68 лв. На основание чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/ са начислени лихви за просрочие размер на 14 516,02 лв. за данъчни периоди от 2013 г. до 2016 г.

Данъчната основа е неправилно определена от ревизиращите органи, като не е съобразена стойността на дублираните товарителници по Ревизионен акт №Р-2222121-6001549-091-001/20.09.2016г. на ЕТ“ АЙ ТИ ДИ – Теодора Петрова“ и тези в Ревизионен акт №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г.на жалбоподателя, установено в хода на съдебното производство от ССЧЕ. Затова и действителната данъчна основа за определяне на данъка, в процесния казус, следва да бъде определена, като се приспадне стойността на дублираните товарителници, което за процесния данъчен период съдът, въз основа на доказателствата по делото и заключението на ВЛ по ССЧЕ, определя както следва: Данъчна основа в размер на 145 007,23 лв. и данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ със ставка 15 % в размер на 21 751,08 лв., въз основа на следните данни, представени в табличен вид:

Период	Приходи	Разходи	Дублирани	ДО за облагане със ЗДДФЛ	Дължим данък по ЗДДФЛ /15%/
1	2	3	4	5=2-3-4	6=5*15%
2013	2 841,00	377,07	2 283,00	180,93	27,14

2013/08	131,00	131,00		131,00		131,00	
2013/09	167,00	167,00		167,00	61,00	106,00	
2013/10	-	-		-		-	
2013/11	-	-		-		-	
2013/12	2 543,00	2 301,00		2 543,00	2 222,00	321,00	
2014/01	5 170,00	5 392,00		5 170,00	4 159,00	1 011,00	
2014/02	76,00	-		76,00	76,00	0,00	
2014/03	-	-		-			
2014/04	3 498,00	3 487,00		3 498,00	3 498,00	0,00	
2014/05	570,00	469,00		570,00	570,00	0,00	
2014/06	7 219,00	7 299,00		7 219,00	6 258,00	961,00	
2014/07	7 844,50	7 963,50		7 844,50	6 824,50	1 020,00	
2014/08	3 524,50	3 328,50	88,00	3 240,50	2 676,50	564,00	
2014/09	9 638,00	9 264,00	25,00	9 239,00	7 190,00	2 049,00	
2014/10	7 902,69	8 337,60	115,00	8 222,60	1 814,00	6 408,60	
2014/11	6 600,20	6 049,80		6 049,80		6 049,80	
2014/12	11 407,90	11 807,30	89,00	11 718,30	0,00	11 718,30	
2015/01	8 978,20	8 895,20		8 895,20		8 895,20	
2015/02	11 420,50	10 746,50		10 746,50		10 746,50	
2015/03	6 824,40	7 567,40		7 567,40		7 567,40	
2015/04	6 794,00	7 021,00	-	7 021,00	-	7 021,00	1 170,17
2015/05	6 573,50	6 458,50	20,00	6 438,50		6 438,50	1 073,08
2015/06	10 702,75	10 670,75		10 670,75		10 670,75	1 778,46
2015/07	11 036,80	11 111,80	408,00	10 703,80		10 703,80	1 783,97
2015/08	7 978,60	8 023,60	7,00	8 016,60	14,00	8 002,60	1 336,10
2015/09	2 867,00	2 941,00		2 941,00		2 941,00	490,17
2015/10	7 823,20	7 550,20		7 550,20	136,00	7 414,20	1 258,37
2015/11	10 002,70	8 482,20		8 482,20	7 897,50	584,70	1 413,70
2015/12	18 979,80	20 238,30	229,00	20 009,30	14 951,50	5 057,80	3 334,88
2016/01	6 555,98	7 098,98	378,00	6 720,98	56,00	6 664,98	1 120,16
2016/02	12 889,90	12 765,90	62,00	12 703,90		10 586,58	2 117,32
2016/03	6 080,10	6 204,10	28,00	6 176,10		5 146,75	1 029,35
2016/04	5 605,00	5 514,00	197,00	5 317,00		4 430,83	886,17
2016/0	7 190,00	7 077,00	92,00	6 985,00		5 820,83	1 164,17

5							
2016/06	7 361,00	7 361,00	49,00	7 312,00		6 093,33	1 218,67
2016/07	10 757,60	10 665,60	53,00	10 612,60		8 843,83	1 768,77
2016/08	11 866,40	11 884,60	88,90	11 795,70		9 829,75	1 965,95
2016/09	5 494,40	5 412,20		5 412,20		4 510,17	902,03
2016/10	5 658,60	5 972,60	23,00	5 949,60		4 958,00	991,60
2016/11	10 596,90	10 449,40		10 449,40		8 707,83	1 741,57
2016/12	11 539,20	11 674,70	44,98	11 629,72		9 691,43	1 938,29
Общо ДДС							30 482,95

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореният РА, следва да бъде отменен като незаконосъобразен за установени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за горницата над 30 482,95 лв.* както и начислените лихви за забава за данъчни периоди: от м. 12.2014 г. до м. 03.2015 г. вкл. в общ размер на 2 958.49 лв.

При този изход на делото, с оглед представени доказателства към Списък за разноски за реално извършени съдебно-деловодни разноски по делото, съдът следва да присъди такива, съобразно уважената и отхвърлената част съгласно материалния интерес по делото. По отношение на претендираните възнаграждения за процесуално представителство за адвокат и за юрисконсулт, съдът присъжда същите в размерите по Наредба № 1/09.2004, в действащата и редакция и изм. ДВ, бр. 68 от 2020г., като съобрази датата на образуване на производството и доказателствата за реално сключени договори за процесуално представителство. Жалбоподателят претендира по списък и доказателства към него разноски в размер на 4280 лв., от които ДТ-50 лв. адвокатски хонорар 3400 лв. и депозити за ВЛ- 830 лв. Ответната страна претендира по списък 8 602.77 лв. ,от които възнаграждение за юрисконсулт 8 252.77 лв. и депозит за възнаграждение на ВЛ-350 лв. Съдът определя юрисконсултското възнаграждение по Наредба № 1/09.2004, в действащата и редакция и изм. ДВ, бр. 68 от 2020г., което възлиза в процесния случай на 3483.42 лв. по наредбата, следователно общ размер на действително сторени от ответника разноски- 3833.42 лв. Въз основа на изчисления, съобразно уважената и отхвърлената част и направено съдебно прихващане до по-малкия размер от задължението за разноски на жалбоподателя в размер на 812 лв., спрямо 3374 на ответника, съдът намира, че жалбоподателя, следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 2561 **лв.**, съдебно-деловодни разноски, с оглед отхвърлената и уважената част по оспорването в съдебното производство.

Мотивиран от изложеното , съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. А. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],

[жк], Вх. Г., ет. 2, ап. 75, Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията и В. В. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1283/23.08.2021г. на ДДОДОП, като незаконосъобразен **в частта** на допълнително установени задължения за годишен и авансов данък за ЕТ по чл. 48, ал.2 от ЗОДДФЛ, *за горницата над сумата от 21 751,08 лв. до определения по РА размер от 30 511.68 лв. и лихви за забава за горницата над 10 348 лв. за данъчни периоди 01.01.2013-31.12.2016г.*

ОТМЕНЯ по жалба на Д. А. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], Вх. Г., ет. 2, ап. 75, чрез процесуален представител адв. Д. С. Д., Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220002386-091-001/28.01.2021г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията и В. В. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1283/23.08.2021г. на ДДОДОП, като незаконосъобразен **в частта** на установени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, като незаконосъобразен за горницата над 30 482,95 лв. до установения размер по РА от 35 429,29 лв. за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 12.2016 г., и в частта за начислените лихви за забава за данъчни периоди: от м. 12.2014 г. до м. 03.2015 г. в общ размер на 2 958.49 лв.*

ОСЪЖДА Д. А. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], Вх. Г., ет. 2, ап. 75, **да заплати** на Национална агенция за приходите- Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП, сумата от 2562.00 лв. /две хиляди петстотин шестдесет и два/ лева, *представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноси.*

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: