

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10655** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Д. К. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

В залата се явява В. М. К. – съпруга на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Упълномощавам съпругата си В. К. да ме представлява по делото по пълномощие.

В. К.: Моля да направите констатация по акт за граждански брак.

СЪДЪТ извърши констатация по представен акт за граждански брак.

ВРЪЩА оригинала на В. М. К..

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на С. Д. К. срещу мълчалив отказ на министъра на културата

по заявление – искане вх. № 33-00-132/15.05.2019 г. на Министерството на културата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА приложени по делото адм. дело № 12423/2019 г. по описа на ВАС, III отделение, адм. дело № 7937/2022 г. по описа на ВАС, адм. дело № 5376/2022 г. по описа на ВАС и адм. дело № 221/2022 г. по описа на Административен съд – Русе.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Делото се води срещу мълчалив отказ на министъра на културата да се гласува архитектурен проект за стълбище към реституираната четириетажна сграда на [улица] – Р.. Проектът е разработен в края на 1999 г. преди влизане в сила на ЗУТ, публикуван в ДВ бр. 1, 2000 г., в сила от март 2000 г. Копие от проекта е представен на две или на три места по адм. дело № 12423/2019 г. по описа на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В. К.: Всички доказателства сме представили пред ВАС. Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка и представените от страните при първоначалното разглеждане на делото по адм. дело № 12432/2019 г. по описа на ВАС, III отделение, писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: По сегашно действащия Закон за културното наследство, единственото действие, единственото искане, което е направено в адм. дело № 12432/2019 г. по описа на ВАС, министърът да съгласува проекта съгласно правомощията му по Закона за културното наследство и всички изменения и допълнения на същия закон, според който той се явява единственият възможен да изпълни процедура, която в гражданския съд се нарича заместими действия, да съгласува проекта вместо съществуващия към момента на изработването му Национален институт за паметниците на културата, създаден от тогавашния Закон за паметниците на културата и музеите. Същият този институт се преобразува с измененията на закона в Национален институт за опазване на културните ценности. В крайна сметка с всички изменения на Закона на културното наследство този институт преминава върху министъра на културата единствено. Изключва се намесата на създадения по-късно Национален институт за паметниците на културата.

В. К.: Представям съдебна практика за сведение. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представената съдебна практика и като взе предвид становището на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Изложих аргументите си. Моля за срок за писмена защита. След всички промени в Закона за културното наследство водят към правомощия на министъра на културата единствено. Делото трябваше да се реши във ВАС. Всичко, което е представено като доказателства от двете страни, нищо не се е променило. По време на промените в Закона за културното наследство, които водят към изпълнение на необходимото действие, министърът на културата е имал дебат в Народното събрание за големи злоупотреби в Института за паметниците на културата. Гледал съм как с чертежа разрешиха застрояване входа на Н.. Това бе извършено, без Института за паметниците на културата да си изпълни задълженията да съгласува всеки чертеж, а само първата страница и действат, както си намерят за добре.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: