

Протокол

№

гр. София, 17.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 17.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **2952** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. Н. Н., уведомена от предходното съдебно заседание, явява
се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. –
уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с
пълномощно по делото.

ВЛ - Д. Д. П. – редовно призована, явява се лично.

ЗА СГП – явява се прокурор КОСТОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба депозирана на 05.09.2013 година от адв. А., процесуален
представител на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА депозираното заключение в срок преди съдебното заседание.

Страните /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Адв. А. – Предоставила съм молба от 05.09.2013 година, в която взимам писмено
становище по представеното заключение по допуснатата ССЧЕ. Считам, че следва да
се даде възможност да ВЛ да изготви наново експертизата.

С оглед изявлението на адв. А., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. П. – 38 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. А. – За кредита за 24 000 евро за 2004 година - 2005 година съм го сметнала на базата на справка приложена от Агенцията по вписванията, в която е записано, че има ипотека на апартамента, който е нейна собственост. Няма приложени документи, от които да мога да се уверя, че кредитът е отпуснат на Ж. Н., а не на друго лице в полза, на което тя да е ипотекирала като гаранция имота си. Няма приложени документи, от които да е видно, че кредитът е отпуснат на друг.

Жалбоподателката /лично/ - Понеже съм Едноличен собственик на фирмата, гарантирам с личния си имот отпускането на кредитите за едноличната фирма, която притежавам. Има документи по делото - копие от Р. банк. Това е служебен кредит, не е за физическо лице.

ВЛ на въпрос на адв. А. - Аз имам предвид началните салда, които са от 2004 година. За движенията на реалните приходи и разходи, аз нямам представа. От банковите извлечения, които са депозирани по делото, аз не мога да знам, какви са разходите на жалбоподателката и тези пари, къде са отишли. Банковите извлечения не показват, какви са разходите, а че само са изтеглени пари за това не съм ги взела в предвид.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. П. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

АДВ. А. – Моля да не се приема заключението, тъй като не е дадена реална и точна картина за паричния поток за процесните години.

СЪДЪТ като изслушва становището на страните и като взе предвид, че не е отговорено на конкретизирания от съда въпрос да се извърши съпоставка на паричния поток, а вместо това е направена съпоставка на крайните салта, т.е. на въпроса въобще не е отговорено. В случай, че беше извършена такава съпоставка между установения от ВЛ паричен поток и посочения в РА, не би следвало да бъдат направени възраженията от страна на жалбоподателя.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание така изготвеното заключение на ВЛ.

УКАЗВА на ВЛ в срок до следващото съдебно заседание да извърши цялостна съпоставка на приходите и разходите по паричния поток, както е описан в РА, така и с установения вече в представеното заключение паричен поток за процесните години и в случай че по делото не се намират доказателства относно този кредит от 24 000 евро, следва ВЛ да изиска доказателства при изготвяне на заключението от жалбоподателя, във връзка с твърденията, че ипотеката е направена в полза на юридическо лице.

С оглед дадената възможност на ВЛ да отговори точно на поставените задачи,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.11.2013 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: