

РЕШЕНИЕ

№ 2082

гр. София, 30.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на БТК ЕАД срещу решение от 24.10.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 9725/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 50/28.05.2020 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което за нарушение на чл. 326 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, във вр. чл. 49а, ал. 1, изр. 2 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения /Общите изисквания/(отм.), на касатора е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 /три хиляди/ лева. Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради нарушения на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Искането е да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се отмени НП.

Ответникът, председател на КРС, в приложен към касационната жалба отговор, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

XX касационен състав на Софийски градски административен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, прие следното.

Със съдебно решение от 24.10.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 9725/2020 г., СРС е потвърдил НП № 50/28.05.2020 г., издадено от председателя на КРС, с което за нарушение на чл. 326 от ЗЕС, във вр. чл. 149а, ал. 1, изр. 2 от Общите изисквания, на БТК ЕАД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 /три хиляди/ лева. Фактите, установяващи административното нарушение са установени от СРС и въз основа на преценката им е взето решение, че издадения санкционен акт е законосъобразен. Предвид безспорно установените факти, спорът в случая се свежда до това, правилно ли е наложено административно наказание за неправомерните действия на служители на БТК ЕАД в магазин на мобилния оператор „Вивакам“.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че в хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. АУАН и НП са издадени от компетентни по смисъла на закона лица и съдържат необходимите реквизити, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Фактите и обстоятелствата са установени правилно от СРС и кореспондират със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях, въззивният съд е направил извод, че БТК ЕАД е санкционирано правилно на основание чл. 326 от ЗЕС за административно нарушение, което изпълва състава на цитираната норма, във връзка с чл. 49а, ал. 1, изр. 2 от Общите изисквания (отм.). Съобразно цитираната за нарушена разпоредба, предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги след подаване на уведомление по чл. 6б, което наруши някое от общите изисквания по чл. 73 и/или специфични задължения, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 15 000 лв. Съгласно нормата на чл. 49а, ал. 1 от Общите изисквания (отм.), абонат на мобилна телефонна услуга има право да поиска от предприятието да бъде деактивиран достъпът до услугата "мобилен пренос на данни" за ползван от него номер. Предприятието извършва деактивирането на услугата безплатно в срок до един работен ден от получаване на искането. В процесния случай от доказателствата безспорно се установява, че дружеството е извършило вмененото му административно нарушение като не е изпълнило задължението си към свой абонат, а именно да извърши деактивирането на услугата безплатно в срок до един работен ден от получаване на искането. Нещо повече, служители от магазина са отказали да приемат писмено заявление за деактивиране на услугата от клиент на мобилния оператор. Тежестта на доказване на изпълнение на задължението се носи от дружеството. В процесния случай БТК ЕАД не е успял по категоричен и безспорен начин да докаже твърденията си за изпълнение на задължението да извърши деактивирането на услугата "мобилен пренос на данни" безплатно в срок до един работен ден от получаване на искането на свой абонат.

Както правилно е посочил районния съд, при определяне на наказанието, административнонаказващият орган е наложил наказание в минималния размер на

имуществената санкция, предвидена в санкционната норма.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

Ето защо, предвид гореизложеното, районният съд е постановил решение, с което правилно е потвърдил НП. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено. Следва да се посочи, че СРС е проявил прецизност при постановяване на обжалваното съдебно решение, поради което правната обосновка е в съответствие с приложимите правни норми, а при безспорните факти, РС е постановил акт, който следва да бъде оставен в сила. В обобщение на гореизложеното настоящият съдебен състав счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Същото е постановено в съответствие с материалния закон и при липса на сочените в касационната жалба нарушения на съдопроизводствените правила. Ограничена в пределите на касационната проверка до релевираните с жалбата пороци на решението, касационната инстанция не намира основания за неговата отмяна. Служебната проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК не установява основания за нищожност, недопустимост на атакуваното решение или несъответствие с материалния закон.

Въведените в касационната жалба оплаквания не се споделят. Доводите са за недоказаност на административното нарушение, което от административнонаказателната преписка се опровергава, а следващото оплакване, че липсват мотиви в НП не се приема, затова, че АНО мотивира НП с описание на хронологията по заявената услуга, която доставчик на мобилните услуги е бил длъжен да изпълни по начина и в сроковете по Общите изисквания.

Следва да се уважи искането на представителя на ответник по касационната жалба за присъждане на юрк. възнаграждение, което съдът определя в размер на 80 лева.

XX касационен състав на Софийски градски административен съд

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 9725/2020 г. на Софийски районен съд

ОСЪЖДА „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията сумата 80 (осемдесет) лева, разноси.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.