

Протокол

№

гр. София, 02.04.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 02.04.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] , редовно уведомен от предходното с.з. ПРЕДСТАВЛЯВА се от адв.И., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява. ПРЕДСТАВЛЯВА се от юрк.И. с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, явява се прокурор ПЪРВОЛЕТА СТАНЧЕВА.

ВЕЩО ЛИЦЕ допълнителна СТЕ Д. Р. Д., е налице

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.02.2015 г., с която заявява, че няма да поставя нови задачи на СТЕ, извън първоначално поставените от съда.

ДОКЛАДВА молба на адв.И. от 27.02.2015 г. с приложени писмени доказателства, описани в пункт I и III от същата.

ДОКЛАДВА молба на адв.И. по чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от 04.03.2015 г. с искане да бъде задължен [фирма] да представи Приложение № 1 от Договор Д IV-27/03.08.2007 г., сключен с [фирма].

ДОКЛАДВА писмо рег.№ 11-00-17/19.03.2015 г. на „А. М.“, с което се представя изисканото от съда копие от количествени сметки, представляващи Приложение № 1 към Договор за строителство № Д-IV-27/03.08.2007 г., сключен между [фирма] и [фирма].

ДОКЛАДВА допълнителна техническа експертиза от 23.03.2015 г., депозирана в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ВРЪЧИ препис от същата на процесуалния представител на ответника в днешно с.з.

адв.И.: Да се приемат писмените доказателства към молбата от 27.02.2015 г., както са описани в пункт I и III от същата. Да се приемат и доказателствата, изискани по реда на чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от [фирма], запозната със с тях. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Прокурор С.: Да се приемат всички постъпили и докладвани от съда новопостъпили писмени доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към молба на адв.И. от 27.02.2015 г., както са описани в пункт I и III от същата.

ПРИЕМА писмените доказателства, изискани по реда на чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на

ДОПК от [фирма] и представени под опис с писмо рег. № 11-00-17/19.03.2015 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителна СТЕ. Вещо лице инж.Д. Р. Д. със снета самоличност от с.з., на 05.02.2015 г.

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. при изслушването заявява: Представил съм допълнителна техническа експертиза, която поддържам. Работил съм със съответните документи, представени от [фирма], които открих по делото. Не съм взел предвид писмо рег.№ 11-00-17/19.03.2015 г. на дружеството, тъй като то е постъпило буквално дни преди представянето на допълнително заключение от мен по делото. Направените констатациите на стр.2, във връзка със съотношението между фактурираните с фактура № 655/15.09.2008 г. СМР с тези по протоколи с № 1 и № 2 от 20.12.2008 г. от всички приети и разплатени СМР, изпълнени от [фирма] са единствено първите 9 позиции СМР от общо 22 по протокол № 1 от 20.12.2008 г. В заключителния пасаж на стр.2 към отразеното наличие на изрично признание от възложителя на този обект за извършени съответните СМР като подизпълнител от [фирма]. Нито едно от фактурираните между „МОНОЛИТНО СТРОИТЕЛСТВО“ и [фирма] СМР не фигурират в Приложение № 1 към сключения между [фирма] и [фирма] договор от 15.04.2005 г. и анекс № 1 от 26.02.2007 г., единствено удължава срока за изменение на СМР, без да изменя видовете или количествата им, затова предполагам, че има предоговаряне с друг анекс, който не е по делото. Като цяло СМР по офертите, окачени с декларация на управителя на „ИНСТИТУТ ПО ВЪЗДУШЕН ТРАНСПОРТ – [фирма] по Приложение № 1 от 15.04.2005 г. не съответстват на фактурираните СМР, изобщо в никаква част, в никакви позиции.

адв.И.: Да се приеме допълнителното заключение, нямам повече въпроси към вещото лице, не го оспорвам, но считам, че вещото лице трябва да изготви второ допълнително заключение въз основа на постъпилите по реда на чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК документи от [фирма] и ако има анекс за предоговаряне с [фирма].

юрк.И.: Нямам въпроси към вещото лице, не го оспорвам, да се приеме.

Прокурор С.: Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителната техническа експертиза от 23.03.2015 г.

РАЗПОРЕДИ на вещото да се изплати възнаграждение по внесения от жалбоподателя депозит, в размер на 400 лв. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ВЪЗЛАГА на вещо лице инж.Д. Д. второ допълнително заключение, така, както се поиска от адв.И. в днешно с.з.

УКАЗВА на вещото лице да изготви второто допълнително заключение след извършена проверка в офиса и в счетоводството на дружеството-жалбоподател.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе депозит в размер на 100 лв. по депозитната сметка на Административен съд София-град за второто допълнително заключение.

За изслушване на второ допълнително заключение на СТЕ,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2015 г. – 11.30 часа, за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: