

РЕШЕНИЕ

№ 6358

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9736** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция (ТД) на
Националната агенция по приходите (НАП) [населено място] с адрес [населено
място], [улица] срещу РЕШЕНИЕ от 17.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН
СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-и състав по нахд № 5981/2012 г., с
което е отменено изцяло наказателно постановление (НП) № 12616-0188092 от
27.01.2012г., издадено от Г. Т. на длъжност заместник началник на ТД на
НАП С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от Закона
за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) е наложена имуществена
санкция в размер на 500 (петстотин) лв. за нарушение на чл.4, т.3 от Наредба
№ Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските
обекти чрез фискални устройства (Наредба Н-18/2006г.). В касационната жалба са
развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като
постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът поддържа, че АУАН
е съставен за това, че дружеството издава билети с номинална стойност 1 лв.,
без същите да съдържат най-малко два защитни елемента върху хартията и без да
са отпечатани по реда на [Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол
върху ценни книжа](#). С това деяние дружеството осъществявало дейността си
без да отчита продажбите си по установения ред. Касаторът претендира

съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното съдебното решение на СРС и по същество на спора да бъде потвърдено наказателно постановление № 12616-0188092 от 27.01.2012г.

Ответникът по касационната жалба [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 17.07.2012г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-и състав по нахд № 5981/2012 г. е отменил изцяло НП № 12616-0188092 от 27.01.2012г., издадено от Г. Т. на длъжност заместник началник на ТД на НАП С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лв. за нарушение на чл.4, т.3 от Наредба Н-18/2006г. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Е. С. П., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи тяхното съдържание – чл.42, т.4 и т.5 ЗАНН за АУАН и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН за НП, тъй като в тях е налице непреодолима липса на единство между описаното нарушение чрез текст и посочената за нарушена разпоредба чрез цифри, което нарушава правото на защита на наказаното лице. Районният съдия е приел, че описаното чрез текст нарушение не може да бъде отнесено към посочената за нарушена разпоредба на чл.4, т.3 от Наредба Н-18/2006г. и не е ясно, за какво е ангажирана отговорността на лицето.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 121-и състав е валидно и допустимо. Касаторът обжалва приложението на материалния закон.

На основание чл.220 АПК касационната инстанция изцяло възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка: При извършена проверка на 08.11.2011г. на [фирма] служители на ТД на НАП [населено място] установили, че дружеството извършва специализирано транспортно обслужване на трудноподвижни лица, за който превоз инвалидите заплащат билет с равностойността на градския транспорт от 1 лв. Дружеството издавало билети с номинална стойност от 1 лв., отпечатани в печатница на дружеството, без същите да съдържат най-малко два защитни елемента върху хартията и без да са отпечатани по реда на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа. За констатираното нарушение бил съставен АУАН №12616-0188092 от 07.12.2011г., в който като нарушена е

посочена разпоредбата на чл.4, т.3 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. Съгласно тази разпоредба не е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ лице, което продава билети или други удостоверителни знаци за услуги (квитанция, талон и др.), които съдържат трайно вписана при отпечатването номинална стойност и най-малко два защитни елемента върху хартията и/или при печата и са отпечатани по реда на [Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа](#). Доводът в касационната жалба, че неотпечатването на билетите по реда на специалната [Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа](#) всъщност представлява нарушение на отчитането на извършваните продажби по смисъла на Наредба Н-18/2006г. не се съдържа като текстово изложение в АУАН и НП. Недопустимо е подобно допълване да бъде направено с касационната жалба. Макар да пояснява логично визираното в АУАН и НП административно нарушение, липсата на такъв текст в актовете, които слага началото (АУАН) и края (НП) на административно наказателното производство е равнозначна на липса на единство между описаното с текст нарушение и визираната с цифра за нарушена разпоредба. Като е констатирал това съществено процесуално нарушение районният съдия е приложил правилно закона. Касационната инстанция напълно споделя правните изводи в оспореното решение, че текстово е описано нарушение на [Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа \(отпечатване на билети, които не съдържат най-малко два защитни елемента върху хартията съгласно изискванията на чл.2, ал.1, т.2 от Наредбата\), а за нарушена е посочена разпоредба от друга Наредба № Н-18/2006г., която регулира](#) задължението на всяко лице да регистрира и отчита извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, независимо дали е поискан друг данъчен документ (чл.1, ал.2 от Наредба № Н-18/2006г.). Липсва всякакво пояснение и връзка в текста на АУАН и НП между описаното нарушение и визираната за нарушена разпоредба, което правилно е квалифицирано от районния съдия за съществено процесуално нарушение, което е накърнило правото на защита на наказаното лице. Като е достигнал до идентични правни изводи районният съдия е постановил обжалваното решение съобразно приложимите материално правни норми и не е допуснал касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 17.07.2012г. на СРС, НО, 121-и състав е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВА В СИЛА съдебно решение от 17.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-и състав по нахд № 5981/2012 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.