

РЕШЕНИЕ

№ 5238

гр. София, 09.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1219** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл. 67, ал.1 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Образувано е по жалба вх. №. 3657 от 03.2.2020 г. по описа на АССГ на [фирма], ЕИК:[ЕИК], П. И. В., ЕГН: [ЕГН], правоприменник на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. С.“ 101, ет.6, ап.15, представлявано от П. И. В., ЕГН: [ЕГН], срещу Уведомително писмо Изх. №02-220-2600/963 от 06.08.2019 г. за извършена оторизиция и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., за кампания 2016 г., с което е отказано финансово подпомагане на земеделския производител, потвърдено със Заповед № РД20-268 от 06.11.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е оставена без уважение жалбата на земеделския производител.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомително писмо за извършена оторизиция и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., за кампания 2016г., с което е отказано финансово подпомагане, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Твърди се, че установените от служителите на ДФА-РА несъответствия с някое от изискванията за подпомагане по

мярка 214 "Агроекологични плащания" не могат да бъдат вменени във вина на земеделския стопанин, тъй като не е налице несъответствие с предпоставките за предоставяне на подпомагането, което е безспорно установено от контролиращото лице [фирма], което е изпълнило в срок задължението си и са въведени резултатите от проверката извършена на статуса на заявените площи за подпомагане от [фирма] /сега [фирма]/ като Биологично в И.. Сочи, че още преди настъпване на земеделската кампания по мярка 214 за стопанската 2016 г. дружеството жалбоподател е притежавал сертификат за биологично стопанство издаден от контролиращия орган, който е валиден и по отношение на стопанската 2016г. Иска се от съда, да отмени като незаконосъобразен оспорения акт. Претендира разноски, в размер на държавната такса за съдебното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Р. В., поддържа изцяло жалбата, в хода по същество.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител юрк. М., в становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда същата да бъде оставена без уважение. Претендира съдебно-деловодни разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, а се установява и от доказателствата по приетата административна преписка, че [фирма] /сега [фирма]/ е земеделски производител с УРН 416927. Същият е одобрен за участие по мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., съгласно Писмо Изх. № 01-6500-9809/12.09.2013г. на ДФ „Земеделие“, с поет 5-годишен ангажимент. Производството пред административния орган е започнало по депозирано общо заявление за подпомагане 18281964/05.05.2016 г. подадено в И., с искане за заплащане по мярка 214 „Агроекологични плащания. Към заявлението са представени документи, удостоверяващи нормативните изисквания, в т.ч.: таблица за използваните парцели за 2015, приложение за кандидатстване и декларации, Таблица за заявени парцели, по мярка 2014, „Биологично растениевъдство“, с означен заявен код АП 08. По делото са приети: Резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП и в заявление за подпомагане по директни плащания за 2016 г., изд. от ДФ „Земеделие“, изискани и представени от документи, във връзка със заявените площи по мярката. Установено е и не е спорно по делото, че съгласно Сертификат № 48606/12.08.2016 г. издаден от контролиращото лице [фирма], с валидност до 30.08.2017 г., от контролиращия орган, е извършена проверка в края на месец юни 2016 г. (в годината на самата кампания 2016), като обработваните парцели са със „смокини“ отглеждани от [фирма], със статус за 3,95 ха „Биологично“.

Видно от приетите по делото писма, както следва: Рег. индекс 70-6139/15.12.2016 г., Вх. № 02-220-6500/2890/15.12.2016 по описа на ДФ „Земеделие“; Вх. № 02-220-6500/2890/24.03.2017 г.; Вх. № № 02-220-6500/2890 у/17.05..2017г. на ДФ „Земеделие“, ведно с приложена Служебна бележка, Идх. № АР-02-989/12.05.2017 г., изд. от МЗХ, Областна Дирекция „Земеделие“ Б., Общинска служба по земеделие С., жалбоподателят, непосредствено след депозиране на заявлението в ИСКАК, надлежно уведомява ДФ „Земеделие“, за наличието на

допусната техническа грешка при изписване на код АП 08-биологично растениевъдство в преход, вместо код АП03- биологично растениевъдство, ведно със сертификат, клиентски номер CERES-BG-0044, изд. на 10.08.2015г., удостоверяващ извършена проверка на 10.08.2015 г., по отношение на 3.95 хе, отглеждани смокини от [фирма], със статус „Биологично“. По делото няма данни, за становище или действия във връзка с уведомяването, предприети от административния орган.

На 06.08.2019 г. е издадено процесното Уведомително писмо Изх. №02-220-2600/963/06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., за кампания 2016 г., с което е отказано финансово подпомагане на земеделския производител. Административният акт е обжалван по административен ред с Жалба Вх. № 02-220-2600/963 от 03.2019 г. на ДФ „Земеделие“, която е оставена без уважение и оспореният акт е потвърден със Заповед № РД20-268 от 06.11.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 17, ал.3 от Наредба № 11 от 2009 г. във вр. с подточка 2.2. от т.2 „Специфични условия на т. V, „Намаления при неспазени базови изисквания за дейностите от мярка 2014 от ПРСР 2007-2013“ от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. , изд. от Министъра на земеделието и храните.

В хода на съдебното производство е изготвена СТЕ от ВЛ инж. И. М. И., заключението по която, неоспорено от страните е прието от съда и кредитирано като обективно и пълно. От заключението по СТЕ, се установява, че с Уведомително писмо изх. №02-220-2600/963 от 06.08.2019 г. за извършване оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. за кампания 2016 г., ДФЗ отказва оторизация на площите за финансово подпомагане като биологични, поради констатирани несъответствия (неспазване на базови изисквания), обективирани в Таблица 1 от заключението. При проверка от страна на ВЛ при административния орган, се установява, че пощите заявени по АЕП не са оторизирани заради неправилно вписан код на дейност по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. за кампания 2016 г., а именно код АП08 вместо код АП03. Съгласно приложение № 1б към чл. 8, ал. 1 от Наредба № 11 от 6 април 2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 Г. код на дейност АП08 е за биологично растениевъдство в преход, а код АП03 е за биологично растениевъдство. Това е четвъртата година от поетия агроекологичен ангажимент и първа година, в която площите са със статут биологични, което е отбелязано в самото заявление като година първа. Условията и сроковете за това са описани в чл. 36 на Регламент на Комисията (ЕС) № 889/2008 г. От направените справки в ДФЗ - РА и от документите приложени по делото за [фирма], ВЛ установява, че няма установени парцели, които да не попадат в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане за кампания 2016 г. и няма парцели, които да не се използват за селскостопанска дейност по смисъла на Закона за подпомагане на земеделските производители. Установено е спазването на изискванията за допустимост на земеделски площи за подпомагане посочени в чл. 5 от Наредба № 2 от 17 февруари 2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за

подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, ДВ. бр.15/ 24.02.2015 г. и чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, като процесните площи се включват в системата за идентификация на земеделските парцели като специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" и от страна на бенефициента условията са спазени. Заявените площи за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ са били оторизирани за другите плащания като площи допустими за подпомагане и субсидиите са изплатени за предходните години. Не са констатирани заявени парцели по мярка 214 „Агроекологични плащания“, които не попадат изцяло или частично в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2016 г. В Таблица 2 от заключението, по отговор на Въпрос 2, ВЛ посочва застъпващите се площи, като застъпването на БЗС 77361-122-41 в размер на 0.25 ха е разрешено в полза на [фирма], който е потвърдил използването на имот с кадастрален номер 77361-028-002 и е представил договор за аренда (л. 99 до л. 101 от делото), а БЗС 77361-122-42 не е заявен по мярка със застъпване от 0,01 ха не е заявен по мярка 214 „Агроекологични плащания“ и не е относим към настоящето изложение. Заявеният БЗС 77361-203-14 от ЕТ „Р.-П. В. има застъпване в размер на 0.01 ха в кадастрален имот 77361-089-004 с бенефициента Н. С. М. с УРН 247751 (заявил БЗС 77361-203-10), нито един от заявителите на застъпените площи не е представил документ за правно основание на ползване и площта е останала неразрешена за двамата бенефициенти. Въз основа на направените изчисления в заключението, ВЛ прави извод, че застъпените площи с друг бенефициент, който са в размер на 0.01 ха за [фирма], не водят до санкциониране и не са посочени като основание от страна на ДФЗ за неизплащане на подпомагане, доколкото застъпването от 0,01 ха, в рамките на допустимото, т.е. под 3%, под 2 ха и под 20% от общо заявеното, за което не се налага санкция и оторизацията не е отказана на това основание, съгласно изискванията на чл.18 от Наредба 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания и чл. 58 от Регламент 1122/2009. В отговор на последния въпрос, въз основа на извършени справки и документите по делото, ВЛ дава заключение, че заявените от жалбоподателя парцели с код АП 08 към 30.10.2016 г., съобразно вписването от контролиращото лице [фирма] в И. са били със статус „Биологично“. ВЛ посочва, че за кампания 2016 година от значение е издадения от Контролиращото лице [фирма] сертификат (л.23, л. 65) за съответствие с Регламент (ЕС) 834/07 и (ЕС) 889/08 № 33141, издаден на 10.08.2015 г., като датата на инспекцията е 28.07.2015 г., а валидността на сертификата е до 30.08.2016 г. Сертификатът е издаден за продукт „смокини“ с площ 3.95 ха, статус Биологично и е валиден към датата на подаване на заявлението за подпомагане за кампания 2016. Съгласно чл. 68, ал. 2 от Наредба 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. срокът, в който контролиращото лице трябва да въведе данните за извършените през текущата година проверки е до 30 октомври на годината, за която се отнасят. ВЛ посочва, че ДФЗ – РА е потвърдило пред него, при извършената проверка, във връзка с експертизата, че контролиращото лице [фирма] е изпълнил задължението си и в срок са въведени резултатите от проверката извършена на статуса на заявените площи за подпомагане от [фирма] като Биологично в И.. По делото са представени и приети и др. документи, в т.ч. скици и заснемания на парцелите, представляващи част от административната преписка.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното: Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Оспореното Уведомително писмо изх. №02-220-2600/963 от 06.08.2019 г. за извършване оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. за кампания 2016 г., изд. от Зам. Изп. Директор на ДФ „Земеделие“, е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”). Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие ” организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т.2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА. Правомощията на Изп. Директор на ДФ „Земеделие“ са надлежно и валидно делегирани на П. С.-Зам. Изпълнителен Директор на ДФ „Земеделие“, въз основа на Заповед № 03-РД/715/27.06.2017г. , поради което и не се констатираат пороци, обосноваващи отмяна на оспорения акт на това основание.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата за намаляване и отказване на плащанията по мярка 214, установени в Наредба № 11/06.04.2009 г. Налице са отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК. Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за процесния период, не се съдържат в акта.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и в разясненията към тях. В настоящият случай по

заявената от оспорващото дружество мярка 214 „Агроекологични плащания“, направление „Биологично растениевъдство“, както в таблиците към уведомителното писмо, така и в обясненията към тях, липсва фактическо и правно основание за отказаното финансово подпомагане. От проверката на съдържанието на акта, не стават ясни дали отказа от финансиране е поради наличие на двойно заявени площи; за разлика между декларираната и установената площ при проверка на място, тъй като кандидатът е заявил площи които не стопаниства или, че след извършени административни проверки не е установена допустима за подпомагане площ. Горното е видно от обясненията под таблица находяща се лист 2 от оспорения акт, Таблица 1, колона 7 и таблицата на стр. 2 от писмото, колона 13. В Таблица 1, колона 7, в описанието, дадено по т.7, се установява, че се посочват площи, в ха, по отношение на които *„не са спазени базови и/или други изисквания, за съответното направление“*. Посочено е също алтернативно, че установяването е въз основа на административни *“или“* проверки на място. Съдържа се и текст, посочващ, че в случай, на *„разминаване на предоставената на фонда информация от съответното контролиращо лице за даден земеделски парцел и заявеното от земеделския стопанин за същия парцел, кандидатът е бил уведомен за нарушението на базовото изискване от контролиращото лице“*....., като *„на основание т. V, „Намаления при неспазени базови изисквания за дейностите от мярка 2014 от ПРСР 2007-2013“ от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. , изд. от Министъра на земеделието и храните,не се извършва плащане за 2016 г.“*. Колона 13 от таблицата на стр. 2 от оспореното Уведомително писмо е наименована *„Неспазване на базови изисквания“*, в даденото обяснение по отношение на колона 13, е посочено бланкетно и общо :*“Санкция за неспазени базови изисквания, съгласно т. V, „Намаления при неспазени базови изисквания за дейностите от мярка 2014 от ПРСР 2007-2013“ от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. , изд. от Министъра на земеделието и храните.*

Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията без да е посочил коя е приложил в конкретния случай. Няма конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия. Липсва яснота относно фактическите обстоятелства, съставляващи отрицателна предпоставка за финансово подпомагане по мярка 214 АЕП, направление Биологично растениевъдство с код на агроекологичната дейност АП 08. Следващите таблицата разяснения отново са твърде общи, като са възпроизведени нормативни разпоредби от източници на Правото на ЕС и на националното право.

В обяснението към таблици 1 и 2, се сочи неспазване на базови изисквания за процесното направление, като се посочва, че неспазването на базовите

изисквания е било установено, чрез извършена административна проверка. Обясненията реферират към т. V, „Намаления при неспазени базови изисквания за дейностите от мярка 2014 от ПРСР 2007-2013“ от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. , изд. от Министъра на земеделието и храните, приета и приложена по делото / 171-178/, видно от съдържанието на която, са уредени различни хипотези на нарушения на базовите изисквания, по отношение на различните под-мерки „Биологично земеделие“; „Биологично растениевъдство“, като т.2.2., в която попада процесното заявление, без това да е обективизирано и посочено в оспорения акт, също разглежда няколко различни хипотези на нарушение на базовите изисквания, като изброяването е алтернативно, а предвидената санкция допуска намаление, а не предвижда отказ изцяло, както е предвидено по конкретни хипотези в т.2.3-2.8 от т. т. V от Методиката. От съдържанието на УП е невъзможно да се установи на кое базово изискване не съответстват процесните парцели, респ. кой от ангажиментите, свързани с предоставянето на финансова помощ по това направление кандидата не е спазил. Действително Методиката съдържа регламентация на такова несъответствие, но и на много други възможни несъответствия, което е пречка да се установи приложеното в случая.

В разясненията към таблицата на стр.2 от оспореното писмо е налице посочено и второ основание, за редуциране или отказ на помощта, такова по т. IV от Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена на основание чл. 16 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г., със Заповед № РД 09-243 от 17.03.2017 г. , изд. от Министъра на земеделието и храните, което е различно самостоятелно основание за отказ от подпомагане.

С оглед на гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че в уведомителното писмо не е посочено кое от разписаните изисквания жалбоподателят не е изпълнил по отношение на процесните парцели. Волята на административния орган е неясна.

Установено е по делото, от приложените писма Рег. индекс 70-6139/15.12.2016 г., Вх. № 02-220-6500/2890/15.12.2016 по описа на ДФ „Земеделие“; Вх. № 02-220-6500/2890/24.03.2017 г.; Вх. № № 02-220-6500/2890 у/17.05..2017г. на ДФ „Земеделие“, ведно с приложена Служебна бележка, Идх. № АР-02-989/12.05.2017 г., изд. от МЗХ, Областна Дирекция „Земеделие“ Б., Общинска служба по земеделие С., че жалбоподателят след депозиране на заявлението в ИСКАК и преди постановяване на оспорения в производството акт, надлежно уведомява ДФ „Земеделие“, за наличието на допусната грешка при изписване на код АП 08-биологично растениевъдство в преход, вместо код АП03- биологично растениевъдство, ведно със сертификат, клиентски номер CERES-BG-0044, изд. на 10.08.2015г., удостоверяващ извършена проверка на 10.08.2015 г., по отношение на 3.95 хе, отглеждани смокини от [фирма], със статус „Биологично“. С всички тези писма земеделският производител ясно и недвусмислено удостоверява наличието на явна фактическа грешка при изписването на кода в заявлението за текущата година като иска извършването на корекция. От съдържанието на това искане, се установява, че същото изцяло попада в обхвата на нормата на чл. 11, ал.6 от Наредба 5 от

27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, съгласно която: *Кандидатите за подпомагане могат да отстраняват явни фактически грешки в подадените заявления по всяко време до одобряване (изцяло или частично) или отказ на плащането.* Съгласно чл. 64. ал. 1 от Наредба № 11 от 06.04.2009г., Извън случаите по чл. 62, ал. 1 кандидатите за подпомагане могат да правят промени в "Заявлението за подпомагане" и "Заявлението за плащане" по мярка "Агроекологични плащания" в срока и при условията по чл. 11 от Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за "директни плащания. Административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като не е взел предвид искането за промяна в заявлението на земеделския производител и не е предприел мерки за отстраняване на явната фактическа грешка, която в процесния случай, не е обвързана със срок, а директно се е произнесъл с отказ. На това основание неправилно е и приложението на нормата на чл. 17, ал.3 от Наредба № 11/2009 г., която касае случаи, в които е налице неправилно посочен код в заявлението, в хипотезата, в която изобщо не са предприети надлежните действия от страна на земеделските производители, за отстраняването на явни фактически действия, до момента на постановяването на крайния административен акт, какъвто не е настоящия случай. При повторното произнасяне по административната преписка, административният орган, следва да съобрази и спази императивните норми, посочени по-горе, като извърши исканата законосъобразно и в предвидения от закона срок корекция, по чл. 11, ал.6 от Наредба 5 от 27.02.2009 г., след което да се произнесе с валиден и законосъобразен акт по заявлението.

Крайният извод на съда е за липса на фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо, респ. за постановения отказ за финансово подпомагане и за наложените санкции, както и за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Налице са основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 и т.3 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение. *По разноските по производството:*

При този изход на делото, жалбоподателят има право на сторените съдебно-деловодни разноски, които съобразно изричното му волеизявление, се присъждат в размер на заплатената по делото държавна такса от 50.00 лв. Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административният съд С. – град, III отделение, 63 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. И. В., ЕГН: [ЕГН], в качеството му на правоприемник на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. С.“ 101, ет.6, ап.15, Уведомително писмо изх. №02-220-2600/963 от 06.08.2019 г. за извършване

оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ от програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. за кампания 2016 г., изд. от Зам. Изп. Директор на ДФ „Земеделие“, с което е отказано финансово подпомагане на земеделския производител, *като незаконосъобразно.*

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“, [населено място], да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. И. В., ЕГН: [ЕГН], /правоприемник на [фирма], ЕИК:[ЕИК]/, със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. С.“ 101, ет.6, ап.15, сумата от 50.00 лева /петдесет лева/, *представляваща съдебно-деловодни разноси.*

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: