

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. И. С., Р. П. С. И Л. П. С., редовно уведомени от предходното съдебно заседание, явяват се лично и с АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ВИТОША“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. Г. М., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, в която моли делото да се разгледа в негово отсъствие и изразява становище по същество.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 05.09.2024 година.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 28.06.2024 година.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените с писмата писмени документи, като доказателства по делото. Нямаме други искания по доказателствата.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените с писмата писмени документи, като доказателства по делото. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмо от 05.09.2024 година от Главния архитект на Столична община, ведно с приложеното към него Решение следва да се приемат, като доказателствата по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо от 05.09.2024 година от Главния архитект на Столична община и Решение по Протокол № 21/19.02.2001 година на Столичния общински съвет.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед и да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Моля да съобразите заключението на Съдебно-техническата експертиза на вещото лице Г.. Съгласно т. 4 от Заключението конструкцията на сградата е обща, като между жилищата на доверителите ми и на заинтересованата страна няма фуга, а само обща носеща стена. Видно от т. 5 от Заключението новата регулационна линия, разделяща парцел XI 641642 е изместен спрямо съществуващата ограда през входната площадка на жилището на доверителите ми и през част от новата постройка на жилището на заинтересованата страна М., т.е. регулацията засяга цялата сграда на [улица] № 13А, като част от постройката на

заинтересованата страна е в помещение на доверителите ми и обратно. Регулацията разделя и общата носеща стена между двете жилища. С атакуваната заповед се създава едно недопустимо правно положение, тъй като части от жилището на доверителите ми попадат в имота на заинтересованата страна и обратно. По този начин е налице едно недопустимо противоречие с материалния закон, по-конкретно с чл. 15, ал. 9, чл. 19, ал. 2 и чл. 21, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Разпореденото със Заповедта е в нарушение на материалния закон. Заповед е издадена при допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като органът не е изложил мотиви. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение жалбата и да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Считам, че не са налице пороци, които да обосновават становището, че заповедта е нищожна или незаконосъобразна. При одобряване на регулационния план, както и при издаване на заповедта, са спазени всички материални и процесуални норми. Не са допуснати нарушения. Заповедта е съобщена на наследодателя на жалбоподателите. Видно е, от представената административна преписка, че регулационната линия не съвпада с оградата. Моля да бъде взето предвид, че оградата не представлява граница между двата парцела. Моля да бъде взето предвид, че е извършеното незаконно строителство в имота на жалбоподателите, поради което тази регулационна линия преминава през входното им антре. Твърдя, че не са нарушени цитираните от колежата разпоредби на ЗУТ, доколкото стената, дяляща двете сгради, се трансформира в калканна стена, с оглед извършената делба общото УПИ, така че не са нарушени разпоредбите на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ и калканът е покрит. Моля да бъдат взети предвид доводите, които сме развили в отговора на жалбата, включително, че заповед е връчена на наследодателя на жалбоподателите още на 15.04.2014 година. Включително заповедта е станала известна на жалбоподателите във връзка с водени между страните други административни и граждански дела. Жалбоподателите са придобили собствеността през 2019 година, като са се съгласили със съществуващото положение. В договора за покупко-продажба е посочено, че поземленият имот с посочен идентификатор е идентичен с придобитото УПИ. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки : за жалбоподателя - 10-дневен срок от днес, а за ответника - в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

