

РЕШЕНИЕ

№ 2656

гр. София, 20.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **745** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез процесуалния му представител адв. В. Й., срещу Решение №20203450 от 21.09.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, по НАХД № 42/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № F518583 от 26.11.2019 г., издадено от началник на Отдел „Услуги за клиенти“ на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на [фирма] на основание чл.179, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.125, ал.1 вр. ал.5 от ЗДДС.

Касаторът оспорва решението като неправилно постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН. Касаторът твърди, че не е спазена процедурата по издаване и връчване на АУАН, тъй като последният е съставен и връчен на упълномощен представител на временния синдик на дружеството, а не на управителя. Твърди се, че административнонаказващият орган не е положил необходимите усилия да връчи

АУАН и НП на управителя на дружеството, с което е ограничено правото на защита на дружеството. Сочи, че в нарушение на чл. 52, ал.4 от ЗАНН, СРС не е отчетел обстоятелството, че към датата на издаване на НП дружеството е изпълнило задължението си да подаде месечните справки-декларации по ЗДДС за данъчния период 01.08.2019г.-31.08.2019г. Счита, че в случая са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Заявява искане да се отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да се отмени Наказателно постановление № F518583 от 26.11.2019 г., издадено от началник на Отдел „Услуги за клиенти“ на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“.

Ответникът, Териториална дирекция „Големи данъкоплатци и осигурители“ при Национална агенция за приходите, оспорва касационната жалба. Подробни доводи излага в представената по делото писмена защита от 12.03.2021 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, ХХ касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

В производството пред районния съд е установена следната фактическа обстановка: На 23.10.2019 г. главен инспектор по приходите в НАП – С., при извършване на проверка в информационната система на НАП установила, че [фирма], ЕИК[ЕИК], в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си за данъчния период 01.08.2019 г. -31.08.2019 г. да подаде месечна справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС в законоустановения срок за това, а именно до 16.09.2019 г. (14.09.2019 г.-неприсъствен ден) В хода на проверката се установило още, че [фирма] е в открито производство по несъстоятелност, съгласно съдебно решение № 56 / 16.07.2019 г., постановено от ОС – Търговище, с назначен временен синдик Т. Д. И..

Неизпълнението на това задължение било преценено като извършено нарушение по чл.125, ал.1 вр.ал.125, ал.5 ЗДДС, за което в присъствието на упълномощено от синдика лице срещу дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него било издаденото процесното НП.

Предвид установената фактическа обстановка СРС приел, че данните по делото категорично установяват извършване на нарушение на чл.125, ал.1 вр.ал.125, ал.5 ЗДДС. След преценка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, които да обусловят отмяната му. Приел е също, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като периодът на закъснение е значителен.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

Решението е правилно, като съображенията за това са следните:

При вярно установената от СРС, фактическа обстановка действително се изпълнява

състава на административно нарушение по чл. 179 във вр. чл. 125, ал. 1 във вр., ал. 5 от ЗДДС. Към 16.09.2019 г. (14.11.2019 г. - събота, неприсъствен ден) касаторът, представлявано от К. Б. А. е бил данъчно задължено лице по смисъла на чл. 125 ЗДДС - регистрирано по ЗДДС юридическо лице и като такова същото е имало задължение да подаде справка-декларация по чл. 125, ал. 1, във вр., ал. 5 от ЗДДС. Съгласно тази разпоредба "За всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл. 124, с изключение на случаите по чл. 159б ЗДДС". Следва да бъде отбелязано, че в случая не е налице хипотезата на чл. 159б ЗДДС, изключваща приложението на чл. 125 ЗДДС. Безспорно е, освен това, че задължението за подаване на справка-декларация не е изпълнено в предвидения от закона срок. Срокът за подаване на тази справка-декларация е регламентиран в разпоредбата на 125, ал. 5 ЗДДС - до 14-о число (включително) на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася. В конкретния случай за данъчен период месец август 2019 г. срокът е бил до 14.09.2019 г. /събота, неприсъствен ден/. Визираното нарушение е санкционирано в чл. 179 от ЗДДС, която предвижда за неспазване срока за подаване на декларация, глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв. Доколкото нарушението е допуснато в дейността на юридическо лице не следва да бъде подлагана на изследване субективната страна на деянието, защото неговата отговорност е безвиновна- чл. 83 ЗАНН.

Неоснователен е доводът в касационната жалба, че не е отчетено съществено процесуално нарушение, свързано с издаване и връчване на АУАН, като е била изпратена покана до временния синдик на дружеството за съставяне на АУАН. Видно от събраните по делото доказателства във връзка със съставяне на АУАН до дружеството на адреса на управление са изпратени две покани, а именно покана изх. № 26-3-7646#3/04.10.2019 г., върната с отбелязване "преместен" и покана изх. № 26-3-7646#4/04.10.2019г., и връчена и на упълномощен представител на синдика на дружеството - М. К.. Освен изпращането на покани чрез универсална пощенска услуга е извършено посещение и на адреса на дружеството, обективирано в протокол № 1434744/10.10.2019 г. и Протокол № 1434753/18.10.2019 г., където отново не е открито лице, което да ги получи.

На посочената покана до синдика се е отзовал представител на дружеството -Ц. И. Ш., упълномощена с пълномощно издадено от Т. Д. И., в качеството му на синдик на [фирма] /в открито производство по несъстоятелност/, с нотариална заверка на подписа извършена от Н. Л. нотариус в район С..

С оглед на изложеното административно наказващия орган е положил необходимите усилия да връчи АУАН и НП на управителят на [фирма] К. Б. А., с което е осигурил правото му на защита.

Съответна на чл. 28 ЗАНН е и обоснованата в решението липса на "маловажен случай". Обратно на доводите на касатора, в случая обществената опасност на нарушението не е явно незначителна, тъй като обстоятелствата, при които е извършено не могат да обосноват извода, че същото е по-малко обществено опасно от обичайните случаи на нарушение от този вид. Продължителността на забавата на скрепените със срок задължения е критерий за укоримостта на деянието, а в случая тая не е малка-49 дни, при месечно задължение. Следва също да се има предвид, че нарушената законова разпоредба е предназначена да осигури нормално

функциониране на обществените отношения, свързани с данъчната отчетност, поради което поначало тяхното нарушаване представлява деяние с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с другите състави на административни нарушения. Търговските дружества, както е посочил и СРС, като осъществяват тази дейност по занятие и са регистрирани по ЗДДС, следва да организират дейността си по начин, че да изпълняват точно и своевременно завишените законови изисквания към тях, предвид специалната си данъчна регистрация. Своевременното деклариране на данните по ЗДДС, в това число и нулеви стойности, е от значение за определяне на задълженията както на деклариращия, така и на негови контрагенти.

По отношение на това ЗДДС е с повишени изисквания към отчетността на дейността. Размерът на санкцията-500 лева не е такъв, че тя да се явява прекомерна спрямо тежестта на безспорно установеното нарушение.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което последното следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 80 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XX^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20203450 от 21.09.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, по НАХД № 42/2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], с[ЕИК] в несъстоятелност да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 80 лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.