

# РЕШЕНИЕ

№ 8059

гр. София, 27.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Наталия Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ:** Ванина Колева

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10242** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД, чрез юрк. В. В., срещу Решение № 2559/09.07.2025 г., постановено по НАХД № 592/2025 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 107-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № НП-82/19.12.2024 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 8000 лева на основание чл. 116, ал. 2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ за нарушение на чл. 2 от Наредба № 49/18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи във вр. с чл. 46, ал. 3 от ЗЛЗ.

В жалбата се твърди неправилност на оспореното съдебно решение, поради допуснатото нарушение с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Изтъква се, че в оспореното решение липсват мотиви и правни аргументи, което е довело до затруднение за касатора да мотивира жалбата си в конкретика. Касаторът счита, че посочената като нарушена правна норма в НП сама по себе си е обща и представлява правен принцип, а не включва конкретно задължение за лечебното заведение. Посочва се още, че лечебното заведение не отрича, че е извършил посочения в НП амбулаторен преглед, но счита, че е налице липса на вина,

поради което е налице нарушение на чл. 53 от ЗАНН. Излагат се аргументи в посока на това, че лечебното заведение няма поведение, свързано с привличане на пациенти, нуждаещи се извънболнична помощ и не е инициира извършването на амбулаторни прегледи, но не може да откаже амбулаторен преглед на пациент, който е решил, че няма да посети личния си лекар или друго заведение за доболнична помощ. Моли съда да отмени оспореното съдебно решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД се представлява от юрк. М., която моли съда да уважи жалбата, като изтъква, че в случая не е налице вина при извършване на вмененото нарушение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата по аргументи, изложени в представения по делото отговор на касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита жалбата за основателна.

Административен съд София-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Софийски районен съд, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства, е установил следната фактическа обстановка:

На основание заповед № РД-13-282/13.03.24г., изменена със заповед № РД-13-308/20.03.2024г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е извършена извънредна проверка по повод жалба с рег. № 96-00- 171/23.02.24г. относно недоволство от проведено лечение на С. С. В. в УМБАЛ „Царица Йоанна- ИСУЛ“ ЕАД.

При проверка на място в лечебното заведение УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД е установено, че съгласно разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-52/12.10.2020г., издадено от министъра на здравеопазването на основание чл. 46, ал. 2, вр. чл. 50, ал. 2 ЗЛЗ лечебната дейност се осъществява в следните структури с нива на компетентност, както следва:

-Клиника по ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „У.-носно- гърлени болести“;

-Отделение по онкология в областта на ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „У.-носно-гърлени болести“;

-Отделение по обща оториноларингология - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „У.-носно- гърлени болести“;

- Отделение по детски ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „У.-носно- гърлени болести“;

- Клиника по очни болести;

- Мултипрофилно спешно отделение - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицинския стандарт по „Спешна медицина“.

Дейността на лечебното заведение е регламентирана в Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред, утвърден от изпълнителния директор на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД от 08.12.2023г.

На 10.02.2024г. в 13.20 часа пациентът С. С. В., на 15 г., е прегледан в спешен УНГ кабинет към УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД от д-р Н. А.. Издаден е лист за преглед на пациент в

КДБ/СО № 103091/10.02.24г. В листа е отразено „самонасочил се“, час на постъпване 13.20 часа и час напускане 15.24 часа. В основна диагноза е отразено: Н 65.01 „Други остри негнойни отити на средното ухо“. В анамнеза е записано: „болка и заглъхване на лявото ухо, хрема, афебрилен“. В обективно състояние е отбелязано: „МФС-без патологични промени. ПРС-оточна и хиперемизирана носна лигавица и носни конхи, слuzеста секреция. ОС-ЛУ-хиперемизирана тм с ясна анатомия. ДУ:б.о.“ В графа изследвания е отразено: „Ф-ра [ЕГН]“. Назначена терапия: „дадена“. В графа „Издадени документи“ е отразено „рецепта“. В амбулаторния лист са положени подписи на лекар и пациент.

Представена е справка за извършени плащания за С. С. В.. Издадена е фактура № [ЕГН]/10.02.24г. на стойност 60 лева с основание „преглед“. Предоставена е справка от ФСО на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД, в която е отразено „В касата на болницата е постъпило плащане от лицето С. С. В., ЕГН [ЕГН], ф-ра № [ЕГН]/10.02.2024г. в размер на 80 лева“.

С писмена покана с изх. № 07-94/14.06.24г. УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД е поканено да се яви представител за съставяне на АУАН на 21.06.24г. от 09.00 до 16.00 часа в ИА“МН“.

На 21.06.2024 г. св. П. Т. - главен инспектор в дирекция КМДПП в ИА“МН“ съставил на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД АУАН № А-111/21.06.2024г. за нарушение на чл. 2 от Наредба № 49/18.10.2010 г. във вр. с чл. 46, ал. 3 ЗЛЗ. АУАН е предявен на юрк. В..

Въз основа на съставения АУАН № А-111/21.06.24г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е издал атакуваното НП № НП-82/19.12.2024 г.

Фактичката обстановка е установена въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетеля П. Т., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК - Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред в Клиника по УНГ болести, писмо до изпълнителния директор на И., жалба от Е. П., заповед № РД-01-65/17.06.24 г. на изпълнителния директор на И., Приложение № 1, Приложение № 2 и Приложение № 3 към заповед № РД- 01-65/17.06.24 г., заповед № РД-13-281/13.03.24 г. на изпълнителния директор на И., заповед № РД-13-308/20.03.24 г. на изпълнителния директор на И., лист за преглед на пациент в КДБ/СО, ценоразпис на ЛЗ в сила от 01.01.24 г., фактура № 41000889071 на името на С. В., справка от ФСО на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД, покана за съставяне на АУАН, АУАН № А-111/21.06.24 г.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а нарушението е доказано от обективна и субективна страна.

Преценка на касационната инстанция:

При извършената служебна проверка в съответствие с разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК и с оглед правомощията на касационната инстанция, съгласно цитираната разпоредба, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Настоящият съдебен състав счита оспореното съдебно решение за неправилно.

Съдът намира, че при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразило се в противоречие между фактичкото описание на нарушението и приложената санкционна норма. Последното представлява самостоятелно основание за неговата отмяна.

На първо място, съдът констатира съществено процесуално нарушение при издаване на НП, изразяващо се в прилагане на несъответстваща на изложените факти санкционна норма,

представляващо самостоятелно основание за неговата отмяна.

Видно от текста на процесното наказателно постановление УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД е санкционирано за това, че на 10.02.2024 г. е осъществил специализирана извънболнична помощ, която дейност не попада в обхвата на разрешените му дейности, съгласно издаденото разрешение. Твърди се, че извършеният преглед на пациента С. В. представлява осъществяване на вид извънболнична лечебна дейност /амбулаторен преглед/ в спешен УНГ кабинет към Клиника по УНГ болести на пациента, която не е посочена в издаденото на лечебното заведение разрешение на министъра на здравеопазването по реда на чл. 48, ал.1 от Закона за лечебните заведения. Същевременно дружеството е санкционирано на основание чл. 116, ал. 2 от ЗЛЗ, предвиждащ налагане на имуществена санкция от 8000 до 20 000 на юридическо лице, което извършва дейност по болнична медицинска помощ в нарушение на изискванията на закона и нормативните актове по прилагането му.

Налице е непреодолимо противоречие между изложените факти и приложената санкционна норма, което води до неяснота за какво точно нарушение е санкционирано дружеството. Никъде в НП не се твърди дружеството да е осъществило на инкриминираната дата каквато и да е дейност по болнична медицинска помощ, а напротив, твърди се, че осъщественият преглед представлява оказване на извънболнична медицинска помощ, за която дейност обаче лечебното заведение няма разрешение. На така изложените в НП фактически твърдения съответства санкционната норма на чл. 115, ал. 3 вр. ал. 1 от НК, но същата не е приложена, а е приложена санкционна норма неотговаряща на твърдените фактически обстоятелства. Последното води до ограничаване правото на защита на наказаното лице, лишавайки го от възможност да възприеме в пълнота фактическите и правни предели на вмененото му нарушение.

Неправилното прилагане на санкционна разпоредба представлява съществен порок на наказателното постановление, който не може да бъде отстранен в съдебното производство и представлява основание за отмяна на процесното наказателно постановление.

За пълнота на изложеното, следва да бъде посочено, че за районния съд не е съществувала възможност да преквалифицира изпълнителното деяние. Според чл. 63 ал. 7 т.1 ЗАНН съдът изменя акта по чл. 58д, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Посочената разпоредба се прилага, когато съдът установи, че административнонаказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон при квалификацията на деянието /ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 8 ОТ 16.09.2021 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 1/2020 Г., ОСС НА ВАС I И II КОЛЕГИЯ/. При липса на съществено изменение на съставомерните факти в наказателното постановление, районният съд прилага закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, т.е. районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление.

С оглед допуснатото неотстранимо съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на НП, изразяващо се в прилагане на несъответстваща на изложените факти санкционна норма, наказателното постановление следва да се отмени.

На следващо място настоящата инстанция приема, че неправилно е ангажирана отговорност на дружеството. По силата на чл. 2 от Наредба №49/18.10.2010 лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи осъществяват видовете лечебни дейности, посочени в издаденото им разрешение от министъра на здравеопазването по реда на чл. 48, ал.1 от Закона за лечебните заведения.

По делото се установи, че на 10.02.2021 г. е извършен амбулаторен преглед на пациент в спешен кабинет УНГ към УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД, от д-р Н. А. – издаден е лист за преглед, на пациент КДЖ/СО № 103091/10.02.2023г. с час на постъпване и час на напускане, за което е извършено заплащане в размер на 80 лева по изрично посочена фактура, действие, което не се отрича от касатора, но в случая изцяло е пренебрегнато обстоятелството, че пациентът е „самонасочил се“, т.е. последният сам е инициирал извършването на преглед, поради което не може да се приеме, че извършеното нарушение е съставомерно.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН следва в полза на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева, съответстващо на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Предвид влизането на Република Б. в еврозоната от 01.01.2026 г., сумата, изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или 66.47 евро.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXVI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2559/09.07.2025 г., постановено по НАХД № 592/2025 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-82/19.12.2024 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 8000 лева на основание чл. 116, ал. 2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/ за нарушение на чл. 2 от Наредба № 49/18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи във вр. с чл. 46, ал. 3 от ЗЛЗ.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.