

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - П. редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните /поотделно/: Водим допуснатите ни свидетели. Моля да се приеме приложеното към настоящото производство адм. дело № 77/2021г. на АССО.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за послужване адм. дело №77/2021г. на АССО.

Пристъпи към разпит на водените свидетели.

В залата се въведе свидетелят поискан от страна на ответника.

Съдът сменя самоличността му по представена лична карта.

М. Б. А. - 54г., българин, български гражданин, несемеен, неосъждан без дела и

родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Работя в ТП на НОИ - [населено място] от 01.11.1994г. до сега на длъжност старши инспектор по осигуряването и контрол по разходите на ДОО. В правомощията на моята длъжност е съставянето на административните актове, които са предмет на разглеждане от Вашия съд. Извършвал съм проверка на въпросното дружество - жалбоподател по подаден сигнал в сектор „Краткосрочни плащания“ във връзка с извършена регистрация за получаване на парични обезщетения от определени лица. Тези лица са служители на въпросното дружество. Проверката приключи с констативен протокол, в който подробно са описани фактологическата и правна страна, която е установена първо от фактическа, а после от правна страна. Най важното беше, че имаше едни разминавания в подадена декларация Образец №1 – това е декларация, която се подава всеки месец за всеки осигурен при тях служител, в която се описва подробно как е употребил работното време, кога е бил на робата, кога е бил в болничен. Всичко се описва подробно. Тази декларация се разминаваше с данните от първичните счетоводни документи – разплащателната ведомост. Тя е основният документ, по който се издават всички други документи, издадени от дружеството. Те трябва да са съобразени с първичния счетоводен документ. Това са декларации Образец №1, УП-2 и УП-3 и са тези, които следва да са съобразени с разплащателната ведомост. Имаше разминаване за конкретно лице не помня колко бяха и това ме накара да направя тези проверки, и съставих констативен протокол. Единият документ е констативния протокол издаден от контролния орган. Издаден е и друг документ, който е под формата на задължителни предписания. Като двата документа са два административни акта. Те могат да се издадат независимо един от друг, но в случая по тази преписка ги имаше и двата. Задължителните предписания се издават като се поставя за изпълнение определена цел, в случая да се коригира декларация Образец №1. Задължителните предписания бяха в интерес и на двете страни - органа и лицето, което получава помощи. Тези предписания не носят правни последици негативни за дружеството, но са обвързани с плащането от наша страна. Беше издадено в предписанието и да се подаде Приложение №9. Задължителни предписания са издавани два пъти. Първият път за издаване на Приложение №9 и корекция на декларация Образец №1 и след това с изменение на задължителните предписания, поради факта, че дружеството изпълни само част от дадените предписания. Подадено е от дружеството само Приложение №9, но не е извършена корекция на декларацията. Това поражда смисъла от издаване на второто разписание. Мисля, че междуременно е обжалван и констативния протокол и първите задължителни предписания, и има решение на директора. Вторите предписания се издават за това, че частично не са изпълнени първите предписания. Проверката и предписанията бяха елементарни за изпълнение. От наша гледна точка това са рутинни неща.

На въпрос на адв. Г., свидетелят отговори: Аз лично съм комуникирал с господин М. И., не помня точно какъв се явява за дружеството. Издавал съм констативен протокол по същата проверка, но проверката касаше и други неща и този протокол беше, че не са констатирани нарушения на трудовото законодателство. Фирмата е поставена под наблюдение и контрол, защото не превежда осигурителни вноски, които са деклариращи. Проверката беше дали въобще лицата, които са назначени към това

дружество работят. Констатирах, че фирмата има дейност и лицата са упражнявали трудова дейност. В този смисъл е този констативен протокол, че няма нарушение на трудовото законодателство. Другият протокол касае други обстоятелства, той е отделен административен акт и касае други нарушения. В него по-скоро се касае за констатиране на техническа грешка - разминаване на данните, но не за нарушение на трудовото законодателство. Приложение №9 касае подаването на болничния лист в НОИ, за да бъде изплатено обезщетение на дадено лице. Без да се даде това приложение не следва плащане. Проверката може да завърши с неопределен брой констативни протоколи и задължителни предписания – няма ограничения. Не си спомням дали съм удължавал проверката и през какъв период съм издал протокол от проверката и задължителните предписания. Резолюцията на директора не е в моите правомощия, не знам дали е обжалвана и какво гласи. Моята дейност е до съставяне на двата акта. Издал съм един констативен протокол и две задължителни предписания. Другият констативен протокол, за който говори адвокатът е за вътрешни нужди. Той се подписва само от контролния орган и не се предоставя на ответната страна, но в случая е предоставен. В моята практика не е отменяно задължително предписание, поради което не мога да знам дали могат да се издадат нови със същото съдържание задължителни предписания.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

Съдът сменя самоличността му по представена лична карта.

М. В. И. - 41г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Спомням си за проверката. Аз съм пълномощник на дружеството и го представлявам пред българските институции. Управител на дружеството е А. И., която ме упълномощи с нотариално заверено пълномощно. Спомням си проверката. През 2020г. ми се обади служител от НОИ - С. и ми каза, че тече проверка за това дали дружеството има качеството на осигурител. Това беше или края на юли или началото на август 2020г. Служителката беше установила, че 3 месеца по-рано е извършена проверка на дружеството, която е констатирала, че дружеството има качеството на осигурител и ме уведоми, че ще изпрати преписката в НОИ - П. за извършване на проверката, тъй като проверката беше назначена от НОИ - П.. Инспектор М. А. ми се обади по телефона и ме извика на проверката. Връчи ми заповедта за назначаване от директора на НОИ – П. и ми каза какви документи изисква. Дадох всичко в заверени копия, включително и протоколи от дружеството, което обезпаразитява обектите ни. Той искаше да свери копията на данъчните декларации, които аз съм му дал с тези подадени в НАП - С.. Това налагаше да си поиска нов срок. На 10.11.2020г. ми се обади да отида да подпиша констативния протокол. Аз написах възражение на гърба на констативния протокол, получих екземпляр от него. Съдържанието беше какво се е изисквало и какво съм предоставил. Крайното становище беше, че дружеството има качеството на осигурител. Не бяха констатирани нарушения. На 11.11.2020г. в края на работния ден инспектор М. А. ми се обади и каза, че ще издаде задължителни предписания. Получих тези предписания в пощата в П.. Писмото го получих на 17.11.2020г., след което ги обжалвах лично.

Тези предписания бяха с дата 12.11.2020г. Заради тези предписания се образува адм. дело №330/2021г. на АССГ и определението на съда е, че не съм изпуснал срока и директора трябваше да се произнесе по жалбата ми. Директорът потвърди задължителните предписания и аз ги обжалвах. Образува се адм. дело №55/2021г. на АССГ, което е с решение влязло в сила, че се отменят задължителните предписания. Към НОИ - П. няма никакви указания. На този етап тази преписка е приключила. Тази година 2023г. в системата за електронно връчване на личния ми профил получавам писмо от НОИ – П., в което има прикачени два документа. Едното е писмо лично до мен, с което ми казват, че се произнасят по моя жалба от 2020г. със нови задължителни предписания. Вторият файл са новите задължителни предписания. Друга жалба освен тази, за която говорих не съм подавал. Дружеството в началото плащаше осигурителни вноски, след това нямаше такава възможност. Проблемът беше с три лица, които бяха съкратени. Едното лице съм аз, другото е А. А., а другото е М. П.. Бил съм управител на магазин, собственост на това дружество до 20.07.2020г., не помня от кога. Другите лица А. и М. бяха служители. А. също беше управител на магазин, а М. продавач.

На въпрос на юрк. С., свидетелят отговори: Не извършвам счетоводното обслужване на дружеството, то си има счетоводител. Не мога да кажа дали по тези болнични към задължителните предписания счетоводителят или аз да сме издавали Приложение №9. Т. приложение се издава, когато става дума за болнични над 3 работни дни, а в случая НОИ - П. претендира да се издаде това Приложение за по-малко дни.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

ЮРК. С.: Моля да ми се даде възможност да предоставя справка от информационната система на НОИ, подавани ли са такива Приложения №9.

АДВ. Г.: Нямам други искания. Считам, че доказателственото искане е неотнормимо към спора.

Съдът като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника да предостави в 7-дневен срок сочената от него справка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2024 година, от 15:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: