

РЕШЕНИЕ

№ 2368

гр. София, 11.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.03.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Славина Влагова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **276** по описа за **2016** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 276/2016г. на АС-София-град, III КС, 5 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез пълномощника адв. М., срещу РЕШЕНИЕ от 17.11.2015 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 22-ри състав по НАХД № 8138/2015 г. в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 242 от 03.04.2014 г., издадено от началник митница Аерогара С..

В касационната жалба се излагат доводи за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения в административно-наказателното производство и в съдебното производство пред СРС. Твърди се, че незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството с аргумент, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен след изтичане на преклузивния 3-месечен срок от откриване на нарушителя по чл. 34 от ЗАНН. Счита, че СРС е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е събрал всички относими доказателства, като не е допуснал изготвянето на съдебно-техническа експертиза, а мотивите на решението били пестеливи и не съдържали обсъждане на наведените от жалбоподателя доводи за нарушение на чл. 42, т. 5 и т. 7 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, както и за нарушение на чл. 234, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ във връзка с чл. 66

и сл. от ЗМ и чл. 23 и чл. 32 от ППЗМ. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС в обжалваната част и потвърденото наказателно постановление.

Ответникът – МИТНИЦА АЕРОГАРА С., редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С решение от 17.11.2015 г. по нахд № 8138/2015 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НФ е **ОТМЕНИЛ** наказателно постановление /НП/ № 242 от 03.04.2015 г., издадено от началник митница Аерогара С., в частта, с която [фирма] на основание чл. 234, ал. 4, пр. 2 от Закона за митниците /ЗМ/ е следвало да заплати равностойността на предмета на нарушението в размер на 2 737, 53 лева и е **ПОТВЪРДИЛ** НП в частта, с която на [фирма] на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложено наказание имуществена санкция в размер на 68,98 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Л. Султанова, както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът действително е декларирал стоки с неправилен тарифен код и по този начин е избегнал пълно заплащане на мито и частично заплащане на ДДС, но тъй като стойността на избегнатите митни сборове и други публични държавни вземания не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоките, не следва да се присъжда равностойността на стоките и е отменил НП в тази му част.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприела следната фактическа обстановка:

На 16.04.2013 г., в митница Аерогара С. е бил подаден за митническо оформяне ЕАД № 13BG005100H0202724/20130416 за поставяне на стоки под режим „свободно обръщение с едновременно допускане за крайно потребление след митническо складиране“ с получател фирма [фирма] и изпращач „А. Д. СО“ Л. - Ю. К., с предшестваш ЕАД № 13BG005100J0005450/20130404, за поставяне на стоките под режим „митническо складиране“. С ЕАД № 13BG005100H0202724/20130416 за внос е била декларирана: 1 бр. стока, 1 бр. колет, 23.100 кг. бруто тегло. В клетка № 31 на ЕАД, е било описано следното: резервни части за монитори -10 бр. „Т. S.". В клетка № 33 е бил деклариран код по Т. [ЕГН], на който съответства текстово описание в позиция 8529 „части, изключително или главно предназначени за апаратите от № 8525 до 8528", в подпозиция 852990 - „други“ и код - части за апаратите, посочени в подпозициите - 85256000, 85258030, 85284100, 85285100 и 85286100, за който е предвидено мито по отношение на трета страна със ставка 0.0 %. В клетка 44 на ЕАД е посочена търговска фактура № I.-002/23.03.2013 г., където стоката е била описана

като „Т. С.“. След преглед на представената техническа документация и продуктова спецификация на производителя по време на проверката в рамките на последващия контрол е било установено, че коректното тарифно класиране на изделията е както следва: „Т. С.” - Въз основа на Забележки 2 а) към Раздел Х. и на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН - тарифен код [ЕГН], а именно „Табла, панели, конзоли, пултове, шкафове и други подобни, оборудвани с два или повече уреда от № 8535 или 8536 за електрическо управление или разпределение, включително тези, в които са вградени инструменти или апарати от глава 90, както и апарати за цифрово управление, различни от комутационните системи от 8517, - за напрежение, непревишаващо 1 000 V, -- Други, --- Други ----, Други-----, Други“, за който е предвидено мито в размер на 2.1 %. Тези изводи били потвърдени със становища на Агенция „Митници“, поискани във връзка с проверката, изразени с писма № № 4401/75/23.04.2014 г. и 4401/79/04.08.2014 г. Във връзка с констатираното нарушение е съставен АУАН № 242/ 12.12.2014 г., а въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-ри състав фактическа обстановка настоящата инстанция не споделя изложените правни изводи за законосъобразност на процесното наказателно постановление в потвърдената му част.

Във връзка с доводите на касатора за неспазване на 3-месечния преклузивен срок за съставяне на АУАН по чл. 34 от ЗАНН следва да се посочи, че същите са неоснователни. Датата на извършване на нарушението е датата на подаване на ЕАД за внос, а датата на откриване на нарушителя е датата на приключване на проверката с Доклад № 5А/02.10.2014 г. Двете становища от Агенция „Митници“, които се цитират и в наказателното постановление, не съдържат констатации относно процесния ЕАД. Обвързването на процесните стоки с тези становища се прави от контролните органи едва с доклада от 02.10.2014 г., следователно тази дата следва да се приеме за дата на откриване на нарушителя.

Касационната инстанция намира, че СРС не е обосновал съображенията, въз основа на които е приел, че определеният от касатора тарифен код за процесните стоки е неправилен. Видно е, че единственото основание на административнонаказващия орган да приеме при извършения последващ документален контрол, че стоките не съответстват на декларирания тарифен код, са представените две становища на Агенция „Митници“. Тези становища обаче не могат да се приемат за достатъчно доказателство, че декларираният от [фирма] тарифен код не е правилен, още повече че са във връзка с ЕАД, различни от процесния. В тази връзка в хода на административнонаказателното производство не са събрани никакви други доказателства, даващи основание за промяна на първоначално деклариран код на стоките. Не е назначена митническа експертиза, която да установи действителното предназначение на внесените стоки и дали същите имат самостоятелно предназначение. В същото време, така посочените в НП становища, касаят единствено стоки по конкретно цитирани ЕАД, между които обаче не влиза и ЕАД, с който е осъществен вноса на процесните стоки. Изложеното дава основание да се приеме, че административнонаказващият орган не е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесните стоки по кодове по КН, различни от декларираните от касатора кодове, което с оглед изискването на доказаност на деянието от обективна страна и то от административнонаказващият орган

предопределя незаконосъобразността на наказателното постановление и съответно налага отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 22-ри състав в обжалваната част е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. ал. 2 от НПК и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК подлежи на отмяна, като при условията на чл. 222, ал. 1 от АПК спорът по делото следва да се реши по същество, чрез цялостна отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение от 17.11.2015 г. на Софийски районен съд, НО, 22-ри състав, постановено по НАХД № 8138/2015 г. в частта му, с която е потвърдено наказателно постановление № 242 от 03.04.2015 г., издадено от началник митница Аерогара С., и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 242 от 03.04.2015 г., издадено от началник митница Аерогара С., в частта, с която на [фирма] на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложено наказание имуществена санкция в размер на 68,98 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.