

РЕШЕНИЕ

№ 4205

гр. София, 25.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2871** по описа за **2013** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 12.11.2012г. по НАХД № 25042/2011г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 116-и състав, потвърждаващо наказателно постановление /НП/ № 545/2011 от 26.08.2011г. на Началника на митница Столична, с което за нарушение на чл. 100, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС.

Касаторът оспорва в цялост решението като постановено при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Излага съображения, че извършените процесуални действия от първия съдебен състав не са отменени от втория съдия-докладчик, а е продължено събирането на доказателства. Сочи се, че събраните гласни доказателства са тълкувани превратно, тъй като ЕТ не е присъствал при съставяне на АУАН, а процесните стоки са донесени в търговското му помещение от митнически служител. Претендира отмяна на решението и отмяна на атакуваното НП. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от адв.Х., която поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът – началникът на митница „Столична” оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд по съображения в негова молба от 05.06.2013г.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде уважена като основателна и доказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд на 21.12.2012г. от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

СРС е установил следната фактическа обстановка: на 29.11.2010г. е извършена проверка от служители на М. Т. Столична и ММГ Агенция Митници в търговски обект – магазин № 113, находящ се в [населено място],[жк], търговски комплекс „Пазара”, стопанисван от [фирма]. При проверка на кашон, който касаторът се опитал да изнесе от магазина, и на витрините на магазина са открити 165 кутии цигари марка „Р. слимс” и 1 кутия цигари марка „В.”, всички с по 20 къса, без бандерол. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейности с акцизни стоки от 29.11.2010г., а стоките са задържани със съответни описи. За извършено нарушение на чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е съставен акт за административно нарушение /АУАН/ вх. № 294/28.02.2011г. от С. С. С., на длъжност „старши инспектор” в Митница Столична. Актът е съставен в отсъствие на нарушителя и му е връчен на 31.03.2011г., като на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения. Въз основа на АУАН е издадено НП № № 545/2011 от 26.08.2011г. за налагане на имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, връчено лично на Л. К. на 04.11.2011г. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните от СРС доказателства: свидетелските показания на актосъставителя С. и св. С. и С., участвали при проверката, на св. В. – собственик на съседния магазин за дрехи, и св. В. – клиент на касатора; административнонаказателната преписка; протокол за осъществен оперативен контрол от 29.11.2010г. ведно с описи на иззетите стоки. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства в подкрепа на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи на основание чл. 128, ал. 2 от ЗАДС. По делото е приложена заповед № ЗАМ-684/18.12.2009г. на Директора на Агенция „Митници”, от която става видно, че Началникът на Митница Столична е упълномощено от Директора на Агенция „Митници” лице да издава наказателни постановления при констатирани нарушения на ЗАДС. По безспорен начин са установени извършването на нарушението, в какво се изразява то, както и лицето, което следва да бъде административно наказано. Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението, датата и

мястото на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Следва да се направи извод, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени.

Към датата на извършване на нарушението – 29.11.2010г., посочена както в Протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейности с акцизни стоки от 29.11.2010г. и АУАН вх. № 292/28.02.2011г., така и в атакуваното НП, е действала разпоредбата на чл. 100, ал. 1 от ЗАДС, съгласно която тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се продават само облепени с бандерол.

Съгласно чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на юридическо лице или едноличен търговец, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лв. Тютюневите изделия безспорно представляват акцизна стока по смисъла на чл.2, т.2 от ЗАДС.

Следователно, държането на тютюневи изделия без бандерол представлява нарушение и изводите в този смисъл, направени от СРС, следва да бъдат потвърдени като правилни и законосъобразни.

Твърдяните от касатора съществени процесуални нарушения не са налице. Първо, делото е насрочено и разгледано от съдия-докладчик Ц. М. на 09.05.2012г. На същото заседание не са събрани доказателства. Такива са събрани на заседания на 19.09.2012г. и 26.10.2012г., когато са изслушани свидетелските показания от съдия – докладчик Д. К., която е постановила и оспореното решение. Съгласно чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 258, ал.2 от НПК когато някой член от състава на съда не може да продължи да участва в разглеждането на делото и се налага да бъде заменен, съдебното заседание започва отначало. В случая обаче това не е било необходимо, тъй като преди смяната на съдията –докладчик не са били събрани никакви доказателства като проведените от съдия М. сз на 29.02.2012г. и 09.05.2012г. са били отложени поради неявяването на свидетелите, а второто заседание – и поради напредналата бременност на председателя на състава. Поради това не са налице твърдяните от касатора съществени процесуални нарушения. Второ, няма пречка АУАН да бъде съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал.2 и 3 от ЗАНН. Що се отнася до твърдението, че процесните стоки са донесени в търговското помещение на касатора от митнически служител, същото не е подкрепено с доказателства. Нещо повече, то се оборва от безпротиворечивите свидетелски показания на св. С., С. и С., които сочат, че именно касаторът се е опитал да изнесе кутиите с цигари без бандерол от магазина.

Съдът констатира, че оспореното съдебно решение е в съответствие с материалния закон, а касационната жалба срещу него – неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.11.2012г. по НАХД № 25042/2011г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.....