

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „С. МОРСКА“ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ (Понастоящем ТД „Митница В.“), редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА решение №12298/11.12.2023 г. на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА становище с вх.№1943/17.01.2024 г. от Директор на ТД С. морска

агенция – Митници ведно с приложени документи под опис.

ДОКЛАДВА молба от днес, 23.01.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че не може да присъства в днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност. Прави искане за назначаване на нова съдебно-химична експертиза.

ЮРК. С.: Моля да приемете представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените със становището писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА изслушването на експертиза, с която вещото лице да отговори на въпросите поставени от жалбоподателя пред първата съдебна инстанция на делото и тези допълнени с молба вх.№2739 от 23.01.2024 г.

РЕПЛИКА ЮРК. С.: По отношение на така представената молба във връзка с указанията на Върховен административен съд, моля да бъде поставена задача за изпитване на физично изследване на стоката, защото всъщност се връща за допълване на експертизата с изследване на физичните показатели. В тази връзка моля да бъде назначено вещото лице Т. И. (била е първи експерт по експертизата) или в условията на особена евентуалност д-р М. Д., защото това са експерти, които са се занимавали в детайли с подобни случаи и са единствените експерти, които се съгласяват да извършват физичното изследване. Второто вещо лице е специалист по органична химия.

Следва да се извърши изследване на процесната стока, чрез пробите които са взети, чрез извършване на пенетрация – това е метод, който лабораторията е използвала, за да докаже, че текстурата на процесната стока е изменена. Ако прецени, че има друг метод, по който може да бъде изследвана стоката, следва да се приложи и да се отговори на въпроса: Процесната стока преминала ли е през допълнителна обработка –

текстуриране?

Моля за възможност да представя от Централна химическа лаборатория протоколите за изпитване, които са послужили за експертизата в административното производство, както и доказателства за това, че пробите са взети по правилата утвърдени в европейското и национално законодателство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за проследимост на пробите, които са изследвани в Централната химическа лаборатория.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер от 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено допълнително, след постъпване на сумата по депозитната сметка на съда.

ОТЛАГА делото за 20.02.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: