

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **356** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Бест Холидей“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Чайка 6“ ЕООД - нередовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно, който заявява, че не прави възражение за нередовност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Бул 8“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на туризма - редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния му представител, с която моли делото да се отложи, поради възникнали неотложни ангажменти, а в случай, че се даде ход на делото заявява, че поддържа становищата, представени с административната преписка. Моли също така да му бъде даден срок за становище, ако се представят нови доказателства и се направят доказателствени искания. Изразява становище по съществува на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Райд Екстрийм“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М.: Искането за спиране произхожда от „Бест Холидей“ ЕООД. Считам, че въпросът по отношение на законосъобразността на заповедта на Министъра на околната среда и водите, с която цялата плажна ивица на местност „К.“ е обявена за защитена местност е преюдициален спрямо настоящия спор, тъй като това би

означавало, че плаж „М. дупка 1“ и плаж „М. дупка 2“ не могат да бъдат отдавани под наем и върху тях да се поставят преместваеми обекти. С оглед на това считам, че делото следва да бъде спряно до разрешаване на спора пред ВАС с влязло в сила съдебно решение, като към искането за спиране са представени съответните актове на ВАС, доказващи висящността на процеса и насрочването му за предстоящо открито съдебно заседание.

АДВ. Н.: Пояснявам, че защитена местност „Залив К.“ е акватория на плажна ивица. За това не е нужно нито тълкуване, нито експертно мнение. Става въпрос за акватория, вода. Покрай нея има плажна ивица, като защитената местност „К.“ в заповедта от 2022 г., която е предмет на това административно дело, което колегите цитират, е дадено с граници, които са тези плажове, които са териториите. Те са поземлените имоти, с някаква аналогия на градските УПИ. Те са ПИ със съответните идентификатори. Плаж „К.“ е обявен със заповед на министъра на туризма за плаж за природосъобразен туризъм. Това са три плажа – Бяла-Кара дере, И. и К., но плаж „К.“ е абсолютно отделен имот от „М. дупка 1“ и „М. дупка 2“. Той е с отделен идентификатор. В случая висящото производство пред административен съд не е за ограничаване на дейностите по бреговата ивица, а е във връзка с процедурата, при която е издадена тази заповед, във връзка с това дали е направено от правоимащо лице, така че няма никаква относимост.

Другото съществено нещо, за което не са необходими никакви експертни знания е разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от Закона за устройството на Ч. крайбрежие. Там се казва, че морските плажове с прилежащата им акватория, в границите на защитените територии по приложение 2 към Закона за защитените територии, както и морските плажове за природосъобразен туризъм, включени в приложението, не може да се възлагат на концесия или да се отдават под наем. В приложение 2 на Закона за защитените територии няма защитена местност залив „К.“. Има една терминология, която ако се зачете човек, дори в протокола от 3-ти април вещото лице се объркало кое е защитена местност и кое е защитена територия. Защитена територия и защитена местност са две различни понятия. Това висящо производство няма никакво отношение към тържната процедура и най-вече още една много важна фактологическа и правна особеност – колегите опитват и в настоящите жалби, и в предходните жалби, с които се жалеше спирането на търга, аргументите им за това, че изобщо не бива да е бил обявен този плаж за тържна процедура са относими към заповедта за откриване на тържната процедура. Тя е стабилизирани индивидуален административен акт, не са я обжалвали и са кандидатствали техните доверители. Тук имаме една конкретна заповед – избор на участник, поради което смятам тези доводи за неотнесими и моля да не спирате производството. Ако говорим за някаква преюдициалност или някакво косвено значение, моля да ми се даде възможност да ги представя като актове, въпреки че те са публични. Има три производства във връзка с това предварително изпълнение. По дело 3291/2023 г. на ВАС, което е по жалбите срещу предварителното изпълнение на заповедта за избор на участник, спечелил търга, като жалбите са три, от същите жалбоподатели като в настоящото производство. По посочения номер 3291/2023 г. по жалба на „Чайка б“ ЕООД, както АССГ, така и ВАС, оставят жалбата без разглеждане, тъй като това юридическо лице няма активна легитимация да обжалва, не е участник в търга и респективно няма правен интерес. По производството по дело № 2048/2023 г. на ВАС, с окончателен съдебен акт, ВАС потвърждава обявеното в процесната заповед за обявяване на спечелил търга

предварително изпълнение, като по този начин оставя жалбата на „Бест Холидей“ ЕООД без уважение. По дело № 10067/2023 г., по описа на АССГ, по жалба на „Б.“ 8 ЕООД срещу предварителното изпълнение, същото е потвърдено. Понастоящем по частна жалба на „Бул 8“ ЕООД има висящо производство пред АССГ - дело № 3534/2023 г. По изложените съображения, моля да дадете ход на делото.

АДВ. М.: В чл. 5 от Закона за защитените територии дава легална дефиниция на понятието защитена територия, за каквато става въпрос. Съгласно тази норма защитените територии са: резерват, национален парк, природна забележителност, поддържан резерват, природен парк и защитена местност.

АДВ. Н.: То няма спор, че залив „К.“ е защитена местност. Не е включено в приложение 2 към закона.

АДВ. М.: Защитена местност, да. Съответно Законът за управление на черноморското крайбрежие не позволява в защитени местности да бъдат извършени дейности по отдаване под наем и т.н.

СЪДЪТ намира, че производството пред ВАС е неотнормимо към предмета на настоящия спор, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Б. Х.“ ЕООД, жалба на „Чайка 6“ ЕООД и жалба на „Бул 8“ ЕООД срещу Заповед № Т-РД-16-433 от 20.12.2022 г. на Министъра на туризма.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводителни писма от 12.01.2023 г. и от 17.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от Б. Х.“ ЕООД от 16.02.2023 г., към която са приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА искане за спиране от 22.03.2023 г. от Б. Х.“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от 29.03.2023 г. от „Райд Екстрийм“ ЕООД, с която е поискано делата, образувани по жалбите срещу процесната заповед на Министъра на туризма да бъдат присъединени за разглеждане в едно производство.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Имаме направени много доказателствени искания в жалбите. Имаме искане за допускане на две експертизи. Те бяха допуснати в производство иницирано по жалбата на „Бул 8“ ЕООД, но делото там беше прекратено. Допуснати са, назначени са вещи лица и е определен депозит. Става въпрос за адм.д. № 1586/2023 г. на АССГ. Там са поискани документи от ответника, но не са представени. Това са пликите, които се подават от участниците по търга.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата. Пликите са представени. По доказателствените

искания, съдебно-техническата експертиза е свързана с въпроси, които поясних относно това, че защитена местност „Залив К.“ е акватория. Също така е свързано с изричен текст от закона чл. 7, ал. 9 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие, който не изисква нито тълкуване, нито експертни познания. Забраната, която е въведена в ал. 9 касае защитени територии по приложение 2 от Закона за защитените територии. Може да се види, че защитена местност „Залив К.“ не е включено в това приложение 2. Освен това следва да се отбележи, че редакцията в сегашния ѝ вариант на чл. 7, ал. 9 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие е такава от 2017 г., с последно изменение 2019 г., тоест това е по време на действието на предходния договор за наем на „Чайка б“ ЕООД, който си беше абсолютно валиден, действащ и в изпълнение на всички дейности по стопанисване на плажа до 18.01.2023 г., така че установяването на тези обстоятелства е напълно ирелевантно към избора на спечелил търга. Ако имат изобщо някаква релация тези въпроси със забраната за провеждане на процедурата, те са предмет на първата заповед за обявяване на търга.

АДВ. Т.: Тъй като освен, че изобщо на базата на новата заповед на Министъра на околната среда и водите не може този плаж да бъде предмет на тези процедури, които са инициирани от Министерството на туризма, също така преди тази заповед, плаж „М. дупка 1“ граничи с плаж „К.“, което също е основание, съгласно текстовете на от Закона за устройство на Ч. крайбрежие, за недопустимост на провеждането на процедура по отношение на него. Този плаж никога не е отдаван под наем. Отделно от това този плаж не граничи с път, за да може да бъде предмет на такава процедура. Това ще докажем чрез свидетелите. Това е един като нос, върху който има един комплекс и хората от комплекса слизат на този плаж. Те си го ползват като частен плаж едва ли не. Слизат по една стълбичка, която са си направили, но път няма. Това е комплекс от затворен тип. Тези обстоятелства искам да докажа със свидетелските показания и разбира се с техническата експертиза, която сме поискали.

АДВ. Н.: Редакцията на чл. 7, ал. 9 казва, че не може да се възлагат и отдават под наем плажове, които граничат със защитени територии по изр. 1. То препраща към приложение 2 на закона. Абсолютно неотнормено и неоснователно. По отношение на съдебно-оценителната експертиза също считам за неоснователна и неотнормена, тъй като тук препратките към Закона за концесиите са абсолютно също неотнормени. Тръжната процедура не е по Закона за концесиите, нито има препратка по аналогия. Тя се провежда по Закона за устройство на Ч. крайбрежие, Закон за държавната собственост и правилник за неговото прилагане. Поради това определяне на прогнози от стойности за приходи и изобщо релация на Закона за концесиите, които касаят поръчки за строителство, услуги и други, са абсолютно неотнормени към наем на плаж. Противопоставям се на искането за разпит на свидетели.

АДВ. М.: Съобразно цитирания текст на чл. 7, ал. 9 от ЗУЧК и както сме посочили изрично в жалбата, преди да се приеме тази заповед за защитена местност „Залив К.“, ние сме изложили, че морски плаж „М. дупка 1“ граничи с плаж „К.“, което попада в приложението по ЗУЧК и съобразно чл. 7, ал. 9 ЗУЧК граничещите със защитените плажове по това приложение не могат да бъдат отдадени под наем, тоест изначално от ден 1. Бидейки постановено, че морски плаж „М. дупка 1“ граничи с плаж „К.“ в тази част заповедта за обявяване на спечелил търга е незаконосъобразна. На следващо

място по съдебно-оценителната експертиза също сме цитирали не Закона за концесиите, а ЗУЧК, където е посочено, че се отдават под наем морски плажове, като просто има ограничение в годишната наемна цена, която не трябва да превишава европейския праг по смисъла на Закона за концесиите, като препратката е единствено и само европейски праг към Закона за концесиите. Смятам, че европейският праг по смисъла на Закона за концесиите е да се изчисли наемната цена, което е по-важното.

АДВ. Т.: Отделно има и предложена цена за чадъри, шезлонги. В тази връзка също имам възражения във жалбата. Във връзка с това, че тази защитена местност не е включена в приложение 2, тя няма как да бъде включена в приложение 2, при положение, че заповедта на министъра на околната среда и водите още не е влязла в сила и затова казваме, че е преюдициална.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи поставени в жалбата на „Бул 8“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. А. П., която да бъде призована след представяне на документ за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-оценителна експертиза, която да отговори на поставените в жалбата на „Бул 8“ ЕООД въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. А. Д., който да бъде призован след представяне на документ за внесен депозит.

По искането за разпит на двама свидетели, съдът ще се произнесе след изслушване на заключението по съдебно-техническата експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените доказателства, да вземе становище по тях, както и по доказателствените искания.

УКАЗВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи липсващите материали от административната преписка, а именно пликите, подадени от участниците, съдържащи входящите номера и препис на попълнените от „Бул 8“ ЕООД и „Бест Холидей“ ЕООД проекти на договори /приложение № 12 към тържната документация/.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на адв. Н. от проведеното днес съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.07.2023 г., от 13:15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: