

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6329** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата Съдебно-почеркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лица.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. П. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме

направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението. Ползвал съм приложените по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-почеркова експертиза като доказателство по делото.

Вещото лице С. А. представя писмена декларация по реда на Наредбата за определяне възнагражденията на вещите лица.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Н. Х., постъпила на 14.09.2021 г., в която същият заявява, че не е изготвил заключението по настоящето дело, вследствие на дългосрочно отсъствие по служебни причини. Моли да му се даде възможност да изготви допуснатото заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Н. Х. да изготви заключението си до следващото съдебно заседание.

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН за следващото съдебно заседание, като в призовката се посочи, че следва заключението да бъде представено в срока по чл. 199 от ГПК, в противен случай ще му бъде наложена глоба.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм заключение, което напълно поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Освен документите, съдържащи се по делото съм изискал от жалбоподателя и от доставчиците му допълнителни документи – те ми бяха изпратени в електронен вариант. Моля да ми се даде възможност да ги представя на диск. В самото заключение съм описал подробно кореспонденцията, както и всеки един получен документ от всяка трета страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Г. да представи кореспонденцията и получените документи в електронен вариант на електронен носител за всяка от страните и за съда.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Изпратил съм писма до всички доставчици на „У. Мастер“, но за съжаление получих малко допълнителни данни. НАП също не са могли да открият всички доставчици. Моят опит като специалист не само по счетоводство, но и по транспорт и логистика сочи, че дейността по дърводобив не изисква наличието на голяма материална или техническа обезпеченост. Тази дейност може да бъде извършвана, чрез преоборудването на стар, военен и високопроходим камион, с който отсечената дървесина се доставя до място, където се претоварва на обикновен шосеен транспорт с необходимото преоборудване, така че не са необходими складови площи за съхранение или машинни и съоръжения за преработка на дървесината. Срегнах се с представител на един от доставчиците „А.-Лес“, който има стопански помещения, в които складира и преработва дървесината в дъски. О. материал като кората на дърветата се продава на други контрагенти, един от които е „У. Мастер“. Това е нискокачествена дървесина, използвана най-вече за огрев и производство на пелети. Наличните фактури са осчетоводени коректно в счетоводството на „У. Мастер“, по сметка 401 „Доставчици“ – има дребни технически проблеми, касаещи най-вече въвеждането им. По принцип при доставчиците продадените стоки се отразяват в сметка 411 „Клиенти“ при получателя „У. мастер“ те се заприходяват по сметка 401 „Доставчици“, но тази сметка кореспондира с подсметки, една от които е сметка 302 „Материали“. Прави впечатление, че в определени периоди в тази сметка са отразени изписани количества дървесина, вложени в производството, без да има налични такива. Това може да бъде обяснено или че фирмата е получавала материали без фактури, или пък е имало грешка при заприходяването на получени материали – заприходяване на по-малки количества от получените. Искам да уточня, че заприходената дървесина като фактури отговаря на полученото, но впоследствие изместването от склада към производството може да не е било прецизно в предходни периоди и така да се получи разликата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Физически не съм посетил счетоводството на „У. Мастер“. Поради епидемиологичната ситуация в България не се изисква физическо посещение.

Направени са множество контакти по имейл и по телефон с адвокатите на жалбоподателя, както и с счетоводството и са били поискани необходимите документи. Дори да посетя счетоводството физически, няма да получа други документи. На стр. 57 от заключението съм уточнил, че няма данни за периода 01.01.2014 г. – 31.05.2014 г. жалбоподателят да е закупувал материали, свързани с производството на пелети или да е продавал готова продукция. Първото записване на закупени материали е станало на 12.09.2014 г., до този момент салдото по сметка 401 „Доставчици“ е нула. Направил съм анализ на сметка 302 „Материали“ – съвпадат, че на 12.09.2014 г. е постъпил първият дървен материал. По принцип и трите фирми, водили счетоводството на жалбоподателя са ползвали Националният сметкоплан, но с различни софтуери, поради което при смяната им не е могло да бъдат предадени от единия счетоводител на друг, съответно всичките документи и поради това съм намерил, че има неприемственост във воденето на счетоводството. В сметките няма написано име на контрагент, неговият ЕИК – говоря за сметките, които са от месец юни 2014 г. до месец декември 2016 г. Докато вече справките, които получих за периода след 2016 г. съдържат всички необходими данни и са лесни за проследяване. При преминаването на самата календарна година не съм констатирал разминаване в салдата на сметките – върви последователно, като изключим само сметка 302 „Материали“, в която има отрицателни стойности. В констативно-съобразителната част съм посочил абсолютно целия процесен период от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. Проследил съм салдата по контрагенти – моите констатации са във връзка с контрагентите. Както казах, по сметка 302 има отрицателни салда по отношение на вложените материали, които не са били преди това заприходени – това пак касае определени контрагенти. Констатирал съм и, че има извършени плащания, например към [фирма] за 2017 г., които не са обвързани с определени, документирани с фактури доставки. През този период има за около 16 000 лв. плащания, без да са обвързани с определени фактури.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, тъй като е подробно и достатъчно точно и ясно.

АДВ. П.: Оспорвам заключението на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК. Писмено представям молба защо го оспорвам. Считам, че вещото лице не е посетило физически счетоводството на моя доверител и е направен частичен анализ на документите. В тази връзка моля да бъде допусната тройна ССЧЕ с други три вещи лица, които да отговорят на същите въпроси.

СЪДЪТ във връзка с така направеното възражение от страна на адв. П. намира същото за необосновано предвид на факта, че не се сочат никакви конкретни обстоятелства, които да предполагат съмнения относно правилността на заключението, а също и неговата обективност. Абсолютно неоснователно е твърдението, че вещото лице не е направило анализ на документите. Същото се касае и за възражението, че вещото лице не е посетило счетоводството на жалбоподателя. Според обясненията на вещото лице той е бил в многократен контакт с представители на жалбоподателя, включително и с такива, които водят счетоводството му.

В случай че адв. П. твърди, че заключението е необосновано или неправилно е следвало да посочи ясно и конкретно в какво се изразява неговата необоснованост, или в какво се изразява неправилният анализ на наличните и предоставените

документи.

Предвид на изложеното, съдът намира, че заключението е обосновано и мотивирано и следва да бъде прието.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице В. Г. по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

В случай че адв. П. желае назначаването на повторно или допълнително заключение следва в 7-дневен срок от днес да изложи ясно, конкретно и мотивирано обстоятелствата, за които счита, че са преценени неправилно или изводите, които счита, че са необосновани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Моля да имате предвид, че комуникацията с жалбоподателя не беше лесна. Едва във вчерашния ден получих допълнителни справки, както и извинения за допуснати предходни грешки в справките. Получената кореспонденция доказва какви документи са ми предоставени за разлика от физическите посещения, при което няма как да се установи какво сме си говорили.

СЪДЪТ съобразявайки представената справка-декларация от вещото лице В. Г. във връзка с изготвеното заключение периодът, през който той е работил по него, а именно в продължение на около девет месеца, както и обемът на извършената работа намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице В. Г. от 800 лв. на 2 356 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1 556 лв. като допълнително възнаграждение на вещото лице.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 800 лв., представляващи до момента внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2021 година, от 14,10 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Н. Х., с горепосочените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

