

РЕШЕНИЕ

№ 3851

гр. София, 10.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 21.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/02.05.2012 година, потвърден с Решение № 1954/10.08.2012 година на Директор на Дирекция” О.”

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт в обжалваните части. Твърди се, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила в посока недаване на възможност на ревизирането лице да се запознае с представените доказателства. Сочи се още, че пред органите по приходите са представени доказателства за реално осъществяване на доставките, но те са игнорирани от страна на ревизиращия екип. Искане се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят- [фирма] [населено място], редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, не изпраща представител

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт З. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от прокурор Ютеров, който намира жалбата за основателна и доказана и моли същата да бъде уважена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед №254.14/17.12.2010 година на Изпълнителен директор на НАП- Г. А. П. е преназначен от длъжността- Старши инспектор по приходите на длъжността- Главен инспектор по приходите, считано от 01.01.2011 година.

Със Заповед № 439.1/22.06.2011 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] е наредено Руска Р. Б. на длъжност- Старши инспектор по приходите в Сектор „ Ревизии” считано от 27.06.2011 година в срока до назначаване на титуляр на длъжността, да изпълнява длъжността – Началник сектор на сектор” Ревизии” към Дирекция „Контрол”.

Със Заповед № РД-01/27.06.2011 година, Директор ТД на НАП-С. наредил функциите на компетентен орган по издаването на заповеди за възлагане на ревизии да се изпълняват от поименно изброени служители при ТД на НАП- С. , измежду които и Руска Р. Б. на длъжност – Началник сектор и определил заместници на служителите, при тяхно отсъствие.

Със Заповед № 805/23.11.2011 година, Изпълнителен директор на НАП- гр.-С. преназначил Руска Р. Б. от длъжността-Главен инспектор по приходите на длъжността- Началник сектор в Дирекция”Контрол”, считано от 01.12.2011 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия №1201104/08.02.2012 година, Руска Р. Б. длъжност- Началник сектор възложила да бъде извършена ревизия на [фирма], определила състава на ревизиращия екип- Г. А. П. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и И. С. С. на длъжност- инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди-ДДС за периода 03.05.2011 година-31.12.2011 година срока ,в който следва да завърши ревизията- до един месец, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект на 17.02.2012/ видно от приложената на лист 245 от делото разписка.

На 30.03.2012 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1201104 , с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС .

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К1201104/02.04.2012 година, Руска Р. Б. на длъжност- Началник сектор- Ревизии определила за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на [фирма] Г. А. П. на длъжност – Главен инспектор по приходите.

Р. доклад е връчен лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 04.04.2012 година.

На 02.05.2012 година, Г. А. П. на длъжност- Главен инспектор по приходите издал обжалвания Ревизионен акт №[ЕГН], с който установил задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС и по периоди, подробно посочени в него.

Р. акт и заповедта за определяне на компетентен орган са връчени лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект на 21.05.2012 година.

На 04.06.2012 година, ревизируваният данъчен субект депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директор на Дирекция” О.”.

С Решение №1954/10.08.2012 година, Директор на Дирекция” ОДОП” потвърдил обжалвани ревизионен акт.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява ,че по данни от приложените по делото доказателства/ предвид ненамирането на адресите за кореспонденция на прекия доставчик и подизпълнителя, няма лице или офис за осъществяване на контакт/, е че доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактури с номера и предмет, подробно описани в констативно съобразителната част и в хода на ревизионното производство този доставчик е представил копие на издадените фактури, копия на фактури от предходен доставчик, договори,приемо-предавателни протоколи и количествено- стойностни сметки, подробно описани на страница 5-7 от ревизионния акт, главна книга на сметка 411/4 Клиенти, и съгласно представената главна книга за издадените фактури, са съставени счетоводни кореспонденции за отразяване на приходи по сметка 703-Приходи от продажби на услуги и начисляване на ДДС по сметка 4532-Начислен ДДС продажби клиент [фирма] и по информация от НАП, процесните фактури са отразени в подадените от [фирма] СД по ЗДДС и Дневници за продажбите за съответните данъчни периоди, като по данни от главната книга на доставчика в счетоводството му е отразено плащане в брой по фактури с № 16036,16044,16056,16072,16077 и 16109 на датата на издаването им, в останалите приложени фактури на страница 108-113 от материалите по делото №16007,16011,16015,1600019,16025 и 16032, е посочено разплащане по банков път, но данни за разплащането не са представени. Вещото лице посочва още ,че по данни от счетоводството на жалбоподателя ,разплащането по всички фактури е извършено в брой ,за което има издадени фискални касови бонове. В хода на ревизионното производство, доставчикът [фирма] е представил фактури-3 броя с подробно посочени номера и стойности с предмет СМР,издадени от [фирма] , като в тях не е посочено количеството СМР, които [фирма] е извършил, по данни от НАП, [фирма] е дерегистрирана по ЗДДС по инициатива на органите по приходите, считано от 23.08.2010 година, поради което издадените фактури са без ДДС., няма представени данни за реда и начина на осчетоводяване на фактурите, издадени от [фирма] в счетоводството на [фирма], няма представена и счетоводна информация от [фирма] в отговор на изпратен препис от Молба по чл.192 ГПК и по делото не се съдържат доказателства за осъщественото разплащане по фактурите, издадени от [фирма] на [фирма], като в материалите по делото няма доказателства-предоставени счетоводни данни от доставчика [фирма] за закупуване на вложените строителни материали ,детайли ,люлки и съоръжения, няма и данни за лицата, извършили така посочените видове строително- монтажни работи, за положен и заплатен труд и жалбоподателят и доставчиците не разполагат с доказателства за закупуване на строителни материали за формиране цената на услугите за СМР-предмет на последващи доставки, като жалбоподателят и доставчикът [фирма] разполагат с доказателства за приемане и предаване на обектите- Протокол, образец Акт 19, сертификати за изпълнение на договора ,приемо- предавателни протоколи и количествено стойностни сметки.

Разпитан в съдебно- заседание,експертът заявява, че поддържа заключението си и доуточнява, че представените от страна на жалбоподателя доказателства, не са и

представени.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява не основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката за законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му - това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №[ЕГН]/02.05.2012 година, е издаден от компетентен орган - това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. Г. А. П., когото изрично по силата на чл.119, ал.2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-Началник-сектор "Ревизии" - Руска Р. Б. със Заповед №К1201104/02.04.2012 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето - Г. А. П. заема длъжността - Главен инспектор по приходите към ТД на НАП-С.. Наред с това, отново между страните няма спор, а и от доказателствата по делото е видно, че лицето Руска Р. Б. заема длъжността - Началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП-С..

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 ДОПК задължителни реквизити - името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви.

При издаването му, органът по приходите е спазил процесуално-правните разпоредби. Ревизионното производство е първо, като същото е приключило в определения от органа, възложил ревизията срок - един месец, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия/която в случая е с дата на връчването 17.02.2012 година. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, че при извършване на ревизията са допуснати съществени процесуални нарушения в посока несъбиране на доказателства и най-вече неизвършване на насрещна проверка на [фирма]. На първо място, с искането за представяне на документи и писмени обяснения до самия жалбоподател, органът по приходите е изискал представянето на всички счетоводни и търговски документи, свързани с дейността на дружеството за ревизирания период - 03.05.2011 година - 31.12.2011 година, счетоводни регистри, извлечения, аналитични разпечатки на сметки от гр.40, гр.50, гр.60, гр.70, гр.10, гр.15, гр.20 и гр.30, касови и банкови документи за разплащане, включително и с физически лица, договори за счетоводно обслужване за ревизирания период, оборотни ведомости за всеки един от процесните периоди, договори с всички анекси към тях с всички контрагенти, касаещи ревизирания период, като жалбоподателят е представил само част от исканите документи, не всички. След установяване на контрагента на жалбоподателя - [фирма], органите по приходите са връчили на същия искане за представяне на доказателства - подробно изброени фактури с номера и дати,

всички сключени договори, анекси ,споразумения, свързани с издадените фактури, приемо- предавателни протоколи, копие от банков превод или други документи, доказващи извършеното заплащане по издадените фактури, подробно описание и фактурираните услуги-вид на услугата, адрес на обекта на договора и други документи по повод оказаните услуги, кои лица са извършили услугите ,разполагат ли с необходимата квалификация, начин на калкулиране на цената, място и дата на оказаните услуги,използвани активи,данни за подизпълнителите.В хода на производството, този доставчик е представител с придружително писмо- копие на издадените фактури, „договори , протоколи за извършени СМР с прилежащите им сертификати за изпълнение, приемо- предавателни протоколи и количествено стойностни сметки, Главна книга на клиент „Н. Ал-87”за периода от 01.01.2011 година-31.12.2011 година,изходящи фактури от [фирма] с №2/..176/5.7.2011 година, № 2..208/14.09.2011 година,2..215/23.11.2011 година и нищо друго освен това. Наред с това, и в хода на съдебното производство ,в това число и при изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, не се представиха други доказателства, сочещи на реално извършена доставка.Ако жалбоподателят притежаваше други доказателства във връзка с доставката, то той би ги представил както с възражението срещу ревизионния доклад,/ което в случая на е направено, така и с жалбата срещу ревизионния акт по административен ред. Соченото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя бездействие на органите по приходите, е напълно неоснователно,защото те са предприели и извършили всички необходими процесуални действия и са събрали доказателства, а бездействието на самия жалбоподател не може да доведе до съществено процесуално нарушение при издаването на ревизионния акт. Независимо от обстоятелството, че органите по приходите не са извършили проверка на сочения подизпълнител [фирма], в хода на съдебното производство, вещото лице не откри нито доставчикът [фирма], нито пък [фирма] , за да може да отговори на въпросите, поставени и като задача ,въпреки положеното от нея усилие ,респективно на това- да извърши проверка в счетоводствата им.Следва да се отбележи още ,че в производството по обжалване на ревизионен акт, съдът не действа като- контролно отменителна инстанция , а винаги решава делото по същество и няма никаква правна пречка, доказателства,които не са събрани в хода на ревизионното производство да бъдат събрани и в хода на съдебното- но, тук в настоящия случай не се представиха никакви други различни доказателства, от събраните в хода на ревизионното, с изключени на представените граждански договори, изходящи от [фирма], но по отношение на тях съдът ще вземе отношение при обсъждане на въпроса има ли реално осъществени доставки.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил и материално-правните разпоредби на ЗДДС.

От събраните доказателства е видно ,че между доставчика [фирма] и жалбоподателя е сключен Договор за строително- ремонти работи, по силата на който изпълнителят [фирма] поел задължение да извърши основна реконструкция на съществуваща детска площадка на територията на СО-Район-„Надежда”, находяща се в ж.к. „Надежда-I част”, между [улица]и [улица]. С договора били уговорени правата и задълженията на страните, цената на услугата-12058.77 лева без ДДС и 14470.52 лева с ДДС.

На 01.06.2011 е сключен отново Договор , по силата на който [фирма] в качеството на изпълнител поел задължение да извърши „Ремонт на санитарен възел-

два броя в 101 СОУ” Б. К., строително-ремонтни работи, подробно описани в количествено-стойностна сметка, представляваща неразделна част от договора – Приложение №1, възложителят поел задължение да създаде необходимите условия за извършване на строително-ремонтните работи, както и да му заплати извършената работа и вложените материали по цените, условията и сроковете, уговорени в договора, осигуряването на строителните материали, детайли и всичко друго, необходимо за извършването на строително-ремонтните работи са за сметка и задължение на изпълнителя, необходимата за строителството механизация се осигурява от изпълнителя, а необходимите за строително-ремонтните работи електро, водо и топлозахранване се осигуряват от възложителя, договорена е обща цена на строително-ремонтните работи- 4101 лева без ДДС, а с ДДС -4921.20 лева. С Договора са уговорени и останалите права и задължения на страните, в това число и срокът на договора. На същата дата между доставчикът и жалбоподателя е сключен още един Договор за строително-ремонтни работи, по силата на който изпълнителят поел задължение да извърши” Ремонт на покрив на физкултурен салон, ремонт на едни брой санитарен възел на 153 ПГ”Н. Р.”, като всички права и задължения на изпълнителя са идентични с първия договор от 01.06.2011 година, с изключение на договорената цена- 4532 лева без ДДС и 5438.40 лева с ДДС. На 01.06.2011 година е сключен и Договор за извършване на строително-ремонтни работи между [фирма] и жалбоподателя, по силата на който изпълнителят-[фирма] поел задължения да извърши ремонт на санитарни възли в ЦДГ №152. Правата, задълженията и отговорностите на страните са напълно идентични както по първия договор, с изключение на договореното възнаграждение-6179 лева без ДДС и 7414.80 лева с ДДС. На 01.06.2011 година отново между жалбоподателя и [фирма] е сключен Договор за строително-ремонтни работи, по силата на който изпълнителят поел задължение да извърши ремонт на два броя санитарни възли в ОДЗ №6, като правата и задълженията са абсолютно еднакви с останалите договори, само различieto в договореното възнаграждение- 9942 лева и без ДДС и 11390.40 лева с ДДС.

За наличието на договорни отношения между страните са представени още Договори за строително-ремонтни работи от 20.06.2011, 01.07.2011 от 09.09.2011 година. Към всеки един от договорите са представени- протоколи, количествено-стойностни сметки, установяващи, че страните по договорите са установили, че работите са извършени и подлежат на плащане. За извършените доставки, доставчикът е издал в полза на жалбоподателя фактури с №16007/30.05.2011 година с ДО 3922.47 лева и ДДС в размер на 784.49 лева с предмет- СМР по договор, №16011/02.06.2011 година с ДО 4532 лева и ДДС в размер на 810.26 лева с предмет- междинно плащане по Договор от 12.05.2011 година/като такъв договор по делото няма/, №16019/13.06.2011 година с ДО 4101 лева и ДДС в размер на 820.20 лева, с предмет- ремонт на санитарни възли, № 16025/20.06.2011 година с ДО 8545 лева и ДДС в размер на 1709 лева с предмет изграждане на детски площадки в район В., № 16032/29.06.2011 година с ДО-9942 лева и ДДС в размер на 1988.40 лева, с предмет на доставката ремонт на санитарни възли, № 16036/08.07.2011 година с ДО 4085 лева и ДДС в размер на 817 лева с предмет- ремонт и поддръжка на паркови пространства в Район- Надежда, № 16044/25.07.2011 година с ДО 3960 лева и ДДС в размер на 792 лева с предмет ремонт и поддръжка на паркови пространства в район Надежда, № 16056/16.08.2011 година с ДО 6178.65 лева и ДДС в размер на 1235.73 лева, с предмет на доставката-СМР, № 16072/13.09.2011 година с ДО-9570 лева и ДДС в размер на 1914 лева с предмет-монтаж и боядисване на пейки и детски съоръжения, № 16083/13.09.2011 година с ДО-10255 лева и ДДС в размер на 2051 лева с предмет на доставката-монтаж и боядисване на пейки и

детски съоръжения, №16109/17.11.2011 година с ДО 4030 лева и ДДС в размер на 806 лева с предмет на доставката почистване на ръчно корито ж.к.„Л. Т.“ до бл.65 . В хода на ревизионното производство, този доставчик е представил три броя фактури ,издадени му от [фирма] №2/05.07.2011 година с ДО 13526 лева, №2/..208/14.09.2011 година с ДО 15986 лева и № 2..215/23.11.2011 година, с ДО 17510 лева с предмет на фактурите- СМР. Установено е още, че „Призма Т.“ е deregистрирано по ЗДДС на 23.08.2010 година и затова издадените фактури са без ДДС.От събраните в хода на ревизионното производство доказателства, както и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза,което настоящата съдена инстанция намира за обективно и компетентно изготвено се установява, че по времето, когато доставчикът [фирма] е извършвал доставките, същият не и имал назначени лица по трудов договор/ няма въобще подадени уведомления по чл.62 от КТ и не е ясно кои е извършил услугите. Наред с това, и по отношение на представените фактури от [фирма] също липсват доказателства за кадровата обезпеченост на сочения като подизпълнител. Липсата на кадрова обезпеченост у доставчика „С.“ не е оборена и в хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя чрез представянето на граждански договори, изходящи от доставчика [фирма] и удостоверяващи ,че той е наемал лица по граждански договори за осъществяване на доставките,предмет на фактурите. Тези доказателства обаче, настоящият съдебен състав намира за съставени само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя. Ако тези доказателства съществуваша у доставчика, то той би ги представил още с искането за представяне на доказателства в хода на ревизионното производство-нещо ,което безспорно не е налице. На второ място, в жалбата си до Директор на Дирекция”О.”, жалбоподателят изрично е посочил, че именно поради липсата на кадрова обезпеченост у доставчика [фирма] е налице превъзлагане на услугите и извършването им от [фирма].На следващо място,представените граждански договори от страна на жалбоподателя ,изходящи от [фирма] към определени физически лица и изплатени суми за положен труд от лицата, наети на граждански договор са с предмет поддръжка и озеленяване на детски площадки и зелени площи или само поддръжка на зелени площи, които при казаното по- горе- са създадени само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя, а и от тях не става ясно къде, кога и как е осъществена поддръжката на зелените площи- за кой район на С. се отнасят и въз основа и в какво точно се изразява поддръжката на зелените площи.Дори и да се приеме ,че тези лица са престирали труд по граждански договори при доставчика [фирма], то безспорно същите не могат да доведат до извода ,че тези лица са участвали при изпълнението на договорите за строително- ремонтни работи, сключени между жалбоподателя и доставчика ,защото договорените работи-извършени СМР изискват необходимата квалификация на работниците да ги осъществят, а такива от тези договори не се съдържат по отношение на лицата извършили поддръжката на зелените площи. Липсват и доказателства, че именно тези лица по посочените граждански договори да са взели реално участие каквото и да било при извършване на СМР по договорите, цитирани по- горе.

Обстоятелството ,че доставчикът [фирма] е приложил три броя фактури, издадени на него от [фирма] / и посочено от него като подизпълнител/, също не може да доведе до извода ,че именно [фирма] е осъществило каквото и да е по договорите за строително-ремонтните работи. На първо място, по делото не се съдържат никакви доказателства, че е налице превъзлагане на услугата от [фирма], на [фирма] и то във връзка с всички цитирани по- горе договори за строително- ремонтни работи, нито пък се съдържат дори и индикации за наличие на договорни отношения. Издаването на фактури от [фирма] на [фирма] с посочен предмет СМР, по

никакъв начин не може да доведе до извода ,че именно тези неконкретизирани нито по вид,нито по стойност СМР се отнасят и са във връзка с изпълнение на договорите от страна на [фирма] към жалбоподателя,/като неконкретизирането на СМР е установено и от заключението по съдебно-счетоводната експертиза. Издаването на фактури от „Призма Т.“, само по себе си не може да обуслови и да доведе до извода ,че именно „Призма тракт” е извършила в качеството на подизпълнител доставките към жалбоподателя, да не говорим ,че не се представиха никакви доказателства, че „Призма Т.” притежава необходимата техническа, материална и кадрова обезпеченост,позволяващи и да осъществи доставките-СМР-неконкретизирани. Представянето едва в хода на съдебното производство и то от страна на жалбоподателя на Договор от 02.05.2011 година между „Т. инженеринг” и „Призма Т.“, по силата на който наемодателят предоставил на наемателя- „Призма Т.” строителна и градинска техника за временно ползване-косачки моторни- 2 роя, моторни хросторези- тример-2 броя, моторни триони-1 брой комплект, моторни пръскачки-1 брой, вишка-1 брой, строителни инструменти-професионален комплект”Б. -2 броя, по никакъв начин не може да обуслови наличие на техническа обезпеченост на „Призма Т.” позволяваща и да извърши СМР по договорите и то в качеството и на подизпълнител/ за което при казаното по-горе липсват каквито и да било доказателства. Нещо повече дори, от събраните доказателства отново е видно ,че и „Призма Т.” няма нает персонал по времето, когато се сочи , че е извършила СМР.Издадените фактури от [фирма] на [фирма] не отговарят на изискванията за количествено и стойностно изражение на стопанската операция- липсва посочен вид, цена и количество на извършените СМР, за кой обект се отнасят , а и от приложените по делото доказателства не може да се установи този факт, за да се приеме ,че именно „Призма Т.” е действала като подизпълнител и е осъществила доставките към [фирма].Обстоятелството ,че доставчикът [фирма] е осчетоводил надлежно издадените от него фактури и ги е включил като приходи по сметка 703- Приходи от продажби на услуги и в сметка 4532- Начислен Данък продажбите от клиент [фирма], само по себе си не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка, защото фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването на който правната норма предвижда пораждането на определени правни последици. Обстоятелството, че жалбоподателят е заплатил процесните фактури/ като по отношение факта на плащането е налице разминаване от счетоводството на жалбоподателя- в него всички фактури са заплатени в брой , а според доставчика една част/ подробно – посочена в заключението на вещото лице е платено в брой, а друга- по банков път ,като по отношение на последното доказателства не са представени.Не се представиха и доказателства нито от страна на жалбоподателя ,нито пък от страна на доставчика за вида ,количеството и стойността на вложените материали по процесните фактури и за счетоводното им отразяване от [фирма]. Не се представиха и доказателства за наличие на техника, позволяваща на този доставчик да осъществи доставките, как е формирана цената на извършените СМР, откъде този доставчик е закупил част от СМР_ като врати, гипсокартон, латекс, доставка и монтаж на водопровод, на пвц тръба ,на цимент и на други строителни материали ,цитирани в протоколите за извършени СМР, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че не са налице условията по чл.68 ,ал.1 от ЗДДС- липсва реално осъществена доставка и на тази плоскост обосновано е отказал право на данъчен кредит по всички фактури ,извършени от „С. Е. в размер на 166652 лева дължим ДДС, ведно с включената в сумата лихва в размер на 1100.68 лева.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, в полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 783 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/02.05.2012 година, потвърден с Решение № 1954/10.08.2012 година на Директор на Дирекция” О.” .

ОСЪЖДА [фирма] ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ”ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. СУМАТА ОТ 783 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: