

РЕШЕНИЕ

№ 25427

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **9748** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление, [населено място] 1113, район С.,[жк], [улица], ет., партер, офис 1, представлявано от управителя Р. Й. Г., срещу Ревизионен акт (РА)№Р-22221424004232-091-001/30.04.2025г.,издаден от Г. М. В.-Н., началник сектор „Ревизии”,при дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията и М. И. К., на длъжност главен инспектор по приходите–ръководител на ревизията,потвърден с Решение № 966/14.08.2025 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С..

Жалбоподателят твърди,че РА е необоснован и издаден в нарушение на материалния закон. Обжалва РА , в частта, в която му е отказано правото на ползване на данъчен кредит в размер на 526 400,98 лв. ,при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 527 660,58 лв.,допълнително определен за внасяне ДДС в размер на 7 624,56 лв. както и съответно са начислени лихви за забава в размер на 730,35 лв. по фактури за данъчен период от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. за доставки,от дружествата „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК],„ИСТА 1“ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].Твърди,че в хода на ревизионното производство са представени доказателства,които да обосноват реалността на получените доставки.Позовава се на практика на ВАС и СЕС,като излага твърдения, че процесния РА е постановен в противоречие със същите.Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Н., които поддържат жалбата. Депозира писмени бележки.

Ответникът – директора на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител юрк. А. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/№ Р-22221424004232-020-001 от 21.08.2024 г., като е възложено извършването на ревизия на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.07.2024 г. до 31.07.2024 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР/ЗИЗВР/№ Р-22221424004232-020-002/23.10.2024 г. и № Р-22221424004232-020-003/29.11.2024 г. е определен нов срок за приключването и до 04.02.2025 г. Всички заповеди са издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-404 от 27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221424004232-092-001/18.02.2025 г., от ревизиращите органи, определени с посочената по-горе ЗВР. Ревизионният доклад има съдържанието, предвидено в чл. 117, ал. 2 и ал. 3 ДОПК.

На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е подадено възражение срещу констатациите в РД прието за неоснователно. Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р-22221424004232-091-001/30.04.2025 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. И. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен по електронен път на 19.05.2025 г. Корекциите по РА са в резултат на отказано на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит в размер на 535 285,14 лв. по фактури, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИСТА 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Същият е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП – С. на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. № Ж-22-534 30.05.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 22-534/06.06.2025 г. на дирекция „ОДОП“ С..

Във връзка с жалбата е постановено Решение № 9660/14.08.2025 г. от директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП. Със същото РА е потвърден. Решението е връчено по електронен път на 07.08.2025 г.

В хода на ревизионното производство от фактическа страна е установено, че „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е извършвало международни автомобилни превози с наети товарни МПС, за което притежава Лиценз № 20485/21.02.2019 г. за международен автомобилен транспорт за превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден от Министерство на транспорта. Дружеството ползва нает имот в [населено място], сключен с „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД [улица]. С цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на

жалбоподателя, в хода на ревизията са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, а на основание чл. 45 от ДОПК - в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на доставчиците „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД, „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, „ИСТА 1“ ЕООД, „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НЕЙРА БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЕНДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АУТО ВАРИО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и на техни предходни доставчици. Резултатите от проверките са документирани с протоколи за извършени насрещни проверки.

Въз основа на всички приети по делото доказателства, се установява следното по отношение на всеки един от процесните доставчици на жалбоподателя органите по приходите/ОП/ са отказали данъчен кредит по ЗДДС както следва:

1. По доставки от „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД:

За данъчен период м. 07.2024 г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2786,54 лв. по 11 фактури с предмет: ремонт на МПС, почистване и абонаментно обслужване.

В хода на ревизионното производство при извършената насрещна проверка от страна на доставчика с ПИНП №П-22221524156739-141- 001/21.10.2024г. са представени копия на процесните фактури, с приложени към тях заявки, констативни протоколи и договори за наем от 01.06.2024г., с който „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД отдава на „СТАР СПЕД“ ЕООД за стопанисване и търговска дейност недвижими имоти и ДМА, в т.ч. обособена част от автобаза, представляваща УПИ И-316, кв. 21, две паркоместа в УПИИ- 485, кв. 22 и МПС и ППС, описани в приложение №1 към договора. Приложен е и договор от 01.06.2024г., с който доставчикът приема да извършва абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС, ППС и техника. Установява се, че процесните ДМА са наети от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД. Приложен е договор от 01.06.2024г., съгласно който последният му отдава за ползване, преотдаване и цялостно менажиране обособена част от автобаза от имот УПИ П-3 16, кв. 21, с прилежащо хале със сервиз с канал; осем паркоместа от имот - УПИ 1-485, кв. 22; авторемонтна работилница /оборудвана/, склад - 6 кв. м., офис и МПС и ППС по опис, съгласно приложение №1. Относно услугите по почистване на товарните автомобили заявява, че същите са извършени от „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД на база договор за планово и текущо почистване на МПС по заявки, с персонал, консумативи и техника на подизпълнителя. За фактурираните ремонтни услуги твърди, че тези, които не могат да се извършат от автомонтъорите му, са превъзложени на специализирани автосервиси. Дейностите са осъществени в стопанисваната от него автобаза със сервиз, като при необходимост се ползват и други сервиси, разполагащи със специализирана техника и квалифициран персонал. Прилага сключен с „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД договор от 01.06.2024 г. за предоставяне на сервизни услуги за служебни автомобили. В допълнение сочи, че всички ремонтни и почистващи дейности са предварително заявени от клиентите и извършването им се удостоверява с подписване на констативни протоколи. Декларира, че разплащанията с доставчици и клиенти са извършени в брой. С протокол №П-22221524186923-141-001/17.12.2024г. е документирана насрещната проверка на

предходния доставчик „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД.В отговор на връчено по електронен път ИПДПОЗЛ са представени копия на 4 фактури с предмет абонаментно почистване на сграда/хале 3/-обособена част 180кв.м. и прилежащите площи и външно почистване на МПС, с приложения към тях приемо-предавателни протоколи и договор от 01.06.2024г. за абонаментно почистване на помещение/хале с прилежащи външни части/,находящо се на адрес УПИ П-3 16, кв. 21,срещу месечно възнаграждение от 750,00 лв. и на Т. композиции на адрес УПИ 1-485,кв.22,срещу месечно възнаграждение в размер, определен в приложение №1 към споразумението, фактури за покупка на почистващи материали от „АЛЕКСАНДЪР МАКЕДОНСКИ 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ведно със стокови разписки и данни за счетоводно отразяване на стопанските операции.Като изпълнители са посочени М. З.,Д. П. и Д. С., в подкрепа на което са приложения копия на граждански договори от 28.02.2023г., ведомости и счетоводни справки за изплатени възнаграждения за м.06.2024 г. и м. 07.2024г.Съгласно дадените писмени обяснения дружеството извършва почистващи услуги на МПС само по заявка /по имейл или телефон/, поради което не се нуждае от складова база или офис.Потвърждава действителността на сключения с „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД договор за абонаментно почистване.Като място на изпълнение на услугите е посочена базата на клиента в [населено място], [улица].Същите са извършени със собствен персонал и материали.При необходимост се ползва подизпълнител.Разплащанията са извършвани в брой.В отговор на връчено ИПДПОЗЛ,„МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД е представило договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.06.2024г.,с който дружеството приема да предостави на „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД сервизни, ремонтни услуги и техническо обслужване на ППС/ремаркета и полуремаркета/ за срок от две години.Ангажирани са и копия на 24 фактури,документиращи авторемонтни дейности, с приложения към тях заявки, констативни и приемо-предавателни протоколи,в които са конкретизирани регистрационните номера на МПС,видът на резервната част, единична цена и стойност. За доказване на кадровата обезпеченост са представени трудов договор №6/01.11.2022г.,сключен с Н. Г. Н.,на длъжност „автомонтьор - заварчик“,граждански договор №8/27.02.2019г. с М. Л. е предмет фактуриране, приемане и предаване на стоки и касови плащания и №5/30.12.2021г., сключен с М. Д. за извършване на шивашки услуги по задание и при необходимост,ведомости за заплати и счетоводни регистри и справки за м. 06.2024г. и м. 07.2024 г.Декларирано е наличието на предходен доставчик „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],е когото „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД има сключен договор от 18.10.2022г. за доставка на авточасти и гуми.Издадени са фактури за покупка на брезент, подлепващи ленти, профилни подсилки, каишки, капси, игли и др.Заявено е, че дружеството е извършило авторемонтни услуги по заявки, част от които със собствен персонал и активи, друга на ишлеме,което е удостоверено с протоколи.Посочено е, че основните материали/части за подмяна/са осигурени от възложителя, а поправката на брезентите е извършена с материали, закупени от „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД. Услугите са осъществени в базата на клиента в [населено място], [улица].След анализ на представените документи от страна на органите по приходите е направен извод,че „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД са с рисково поведение и двете дружества имат задължения към бюджета.Приели са,че по повод фактурираните услуги по ремонт на МПС,представените граждански договори са фиктивни т.к. в същите фигурират само физически лица,като изпълнители без да са уточнени данни от документи за самоличност./л.46 гръб/поради което са приели,че не е доказано безспорно реалността на доставките и отказан данъчен кредит.

2. По доставки от „Х. Ем“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

За данъчни периоди от м. 07.2024 г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 293 726,60 по 194 фактури издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, с предмет на доставка автомобилни гуми, авточасти, авто-козметика, добавки и уплътнители и др.

В хода на ревизионното производство с протокол №П-22221724156742-141-001/18.10.2024г. е документирана насрещната проверка на дружеството. Приложен е и договор за поръчка от 01.08.2020г., с който „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД се задължава да осигурява на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД периодично снабдяване с резервни части, консумативи, автомобилни гуми и аксесоари за МПС. За удостоверяване произхода на стоките са представени договори от 22.05.2023г. и 20.09.2022г., сключени с „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с който последните се задължават при поискване да осигурят с транспорт за тяхна сметка доставки на добавки и автомобилни консумативи. За изясняване на посочените обстоятелства на „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на фактури, с приложени към тях двустранно подписани стокови разписки, договорът с „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД от 22.05.2023г. и данни за счетоводно отразяване на стопанските операции. Основната дейност на доставчика е продажба на авточасти /нови и втора употреба/, автомобилни гуми и др. Доставките се извършват по заявка, след което се поръчват от доставчиците е указания за дата, час и място на изпълнение. Продадените на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД стоки са доставени до обекта на клиента в [населено място], [улица] [улица]. Транспортът е за сметка на доставчиците, като при получаването им се извършва проверка за съответствие на заявените вид и брой артикули от отговорно лице З. Д.. Всички разплащания са извършени в брой. Ангажирани са данни за произход, в т.ч. фактури за покупка на автомобилни гуми и части, стокови разписки и договор за поръчка от 14.09.2023г., сключен с „АУТО ВАРИО“ ЕООД за периодична доставка на консумативи при поискване. Посочено е, че липсва информация за мястото на съхранение на стоките преди реализацията им към клиента. След анализ на същите от органите по приходите е направен извод, че от прекия доставчик „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, не доказва произход на стоките. В заключение е извършен анализ на всички участници по доставките, като е направен извод, че както всички доставчици, прекия и предходните, с рисков профил. В заключение органите по приходите са приели, че от извършеното цялостно проследяване на произхода на стоките нито един от доставчиците по веригата не може да докаже, че е разполагал с фактурираните значителни количества резервни части и консумативи, като накрая е достигнато до първите по веригата ТД-ва, „Аутоварио“ ЕООД, „А.“, „Н.“ и „А.“, за което е констатирано, че само извършват продажби на стоки и „никакви“ покупки./л.53 гръб/

3. По доставки от „ИСТА 1“ ЕООД:

За данъчни периоди от м. 07 2024г. на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 237 512,40 лв. по 160 фактури, издадени от „ИСТА 1“ ЕООД, с предмет с предмет покупка на авточасти, гуми и консумативи и др.

В хода на административното производство при извършената насрещна проверка от страна на доставчика са представени копия на спорните фактури, доставчикът е представил копия на процесните фактури, с приложени стокови разписки, заявки и приемо-предавателни протоколи, данни за счетоводно отразяване на доставките и договор за поръчка от 20.03.2024г., с който

дружеството се задължава да снабдява „СТАР СПЕД“ ЕООД с резервни части, консумативи, автомобилни гуми и аксесоари за МПС. Предходни доставчици на процесните стоки са „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД, „НЕЙРА БГ“ ЕООД и „СЕНДА“ ЕООД. В хода на ревизионното производство е установено, че от страна на жалбоподателя са представени идентични документи в т. ч. счетоводни регистри за отчетените разходи по фактурите и плащания. След анализ на представените документи и резултатите от извършените служебни проверки от страна на органите по приходите е направен извод, че от извършеното цялостно проследяване на произхода на стоките нито един от доставчиците по веригата не може да докаже, че е разполагал с фактурираните значителни количества резервни части и консумативи, като накрая е достигнато до първите по веригата ТД „А.“, „Н.“, „А.“, за което е констатирано, че само продажби и никакви покупки./л.60/

По делото е прието неоспорено от страните заключение на ССЧЕ, което е изготвено на база документите налични по административната преписка.

От събраните по делото доказателства от правна и фактическа страна съдът намери за установено следното:

С жалбата се обжалва акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. №0001-379/19.08.2025 г., подадена чрез директора на ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

В настоящето производство и съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП. Заповедите в хода на производството са издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, оправомощена със Заповед № РД-01-404 от 27.05.2025 г. на директора на ТД на НАП С..

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Съдът приема всички актове в ревизионното производство – Заповеди за възлагане на ревизии, Заповеди за изменение на възложената ревизия, Ревизионен доклад и Ревизионен акт за издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис (КЕП)./л.160/

Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО/ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г., като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В процесния случай Заповедта за възлагане на ревизия, заповедите за нейното изменение, ревизионния доклад и ревизионен акт са създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, по отношение, на който с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно, като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя, в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната.

Ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия, с която органът, възложил ревизията е определил срока за завършването ѝ - до три месеца, считано от връчване на същата. Поради недостатъчност на срока органът, възложил ревизията с нова заповед за изменение удължил срока на ревизията с още два месеца, като удължаването е извършено в съответствие с нормата на чл. 114, ал. 2 от ДОПК и от органа, възложил ревизията. Ревизионният доклад е издаден, именно в срока предвиден за приключване на ревизията, а РА е издаден след изтичане на срока за представяне на възражение срещу съставения РД.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения-такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство. В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на [чл. 120, ал. 2 от ДОПК](#), ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания [чл. 120, ал. 2 от ДОПК](#), представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС. В Ревизионния доклад са изложени подробни мотиви на ревизиращите органи,

обосноваващи изводите им относно неправомерно упражненото право на данъчен кредит. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК е подадено възражение срещу РД прието за неоснователно.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, в предвидената от закона форма съгласно чл. 113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл. 120 от ДОПК.

Предметът на спор между страните е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на общо в размер на 526 400,98 лв. по фактури издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИСТА 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Облагаема според нормата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДДС. Член 25, ал. 2 от ЗДДС посочва, че данъчно събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена, а съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли.

Реалното извършване на облагаема доставка на стоки или услуги е задължително условие за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС, без което то не може валидно да се упражни по чл. 71, т. 1 ЗДДС.

Относно доставчиците „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИСТА 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] съдът приема жалбата за основателна в тази част, поради следното:

За извършването на преценка дали е осъществена реална доставка на стока, е необходимо да се изследва дали е налице предвидения в [чл. 6, ал. 1 от ЗДДС](#) правопораждащ юридически факт, а именно прехвърлянето на правото на собственост. Следва да се уточни, че доставка на стока според определението на [чл. 14, § 1 Директива 2006/112](#), представлява „прехвърлянето на правото за разпореждане с материална вещ като собственик“, в какъвто смисъл е и сега действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на тези дефиниции следва да се приеме, че за да настъпи данъчно събитие при доставките на стоки по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, следва да е налице правопораждащият юридически факт – прехвърлянето на правото на собственост върху стоката/прехвърляне на получателя на правото на разпореждане със стоката като собственик/.

Относно „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, видно от доказателствата по делото е представен договор за поръчка от 01.08.2022 г./стр.344/, съгласно който Довереникът–„Хелес Ем“ ЕООД извършва: осигуряване периодично и своевременно снабдяване на доверителя с резервни части, консумативи, автомобилни гуми и аксесоари за МПС, при поискване и с преимущество пред останалите клиенти на довереника. Към всяка от процесните

фактури са приложени следните съпътстващи документи: заявка от „Старт Спед“ ЕООД до „Хелес Ем“ ЕООД за доставка на резервни части и консумативи – посочена е датата на заявката, описано е подробно наименованието на резервните части и консумативи, мярката и заявеното количество. В забележка е посочено, че заявката се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя; приемо-предавателен протокол – подписан от представители на двете страни – за приел от „Старт Спед“ ЕООД: С. К. и за предал от „Иста 1“ ЕООД: В. П.. В приемо-предавателния протокол е посочена датата на съставяне, наименованието на резервните части и консумативи, мярката и количество. Стокова разписка – съдържа информация за получателя - „Старт Спед“ ЕООД и доставчика - „Хелес Ем“ ЕООД, номер и дата на стоковата разписка – съответстват на данните в издадената фактура, име, подпис и печат на получател (Р. Й. Г.); име, подпис и печат на съставител (В. И. П.); въз основа на посочените документи, издадените фактури от „Хелес Ем“ ЕООД са осчетоводени в хронологичните регистри на „Старт Спед“ ЕООД, като данъчната основа в размер на 1468633,00 лв. е отразена като разход за основната дейност по счетоводна сметка 601-Разходи за материали.

Относно „Иста 1“ ЕООД, по делото представен е договор за поръчка от 20.03.2024 г./стр.332/, съгласно който довереникът - „Иста 1“ ЕООД се съгласява да извърши периодично и своевременно снабдяване на доверителя с резервни части, консумативи, автомобилни гуми и аксесоари за МПС, при поискване и с преимущество пред останалите клиенти на довереника./л.1205--1949/. Към всяка от процесните фактури са приложени следните съпътстващи документи: Заявка от „Старт Спед“ ЕООД до „Иста 1“ ЕООД за доставка на резервни части и консумативи – посочена е датата на заявката, описано е подробно наименованието на резервните части и консумативи, мярката и заявеното количество. В забележка е посочено, че заявката се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя; приемо-предавателен протокол – подписан от представители на двете страни – за приел от „Старт Спед“ ЕООД: С. К. и за предал от „Иста 1“ ЕООД: М. С.. В приемо-предавателния протокол е посочена датата на съставяне, наименованието на резервните части и консумативи, мярката и количество. Стокова разписка – съдържа информация за получателя - „Старт Спед“ ЕООД и доставчика - „Иста 1“ ЕООД, номер и дата на стоковата разписка – съответстват на данните в издадената фактура, име, подпис и печат на получател (Р. Й. Г.); име, подпис и печат на съставител (М. С.); Въз основа на посочените документи, издадените фактури от „Иста 1“ ЕООД са осчетоводени в хронологичните регистри на „Старт Спед“ ЕООД, като данъчната основа в размер на 1187562,00 лв. е отразена като разход за основната дейност по счетоводна сметка 601-Разходи за материали. В заключение **налице са доказателства за предаване на процесните стоки между доставчик и получател със съответните предхождащи поръчки по всяка една доставка.**

Второ според постоянната практика на Съда на Европейския съюз (ЕС) “по силата на член 178, буква а) от Директива 2006/112 упражняването на правото на приспадане, визирано в член 168, буква а) от нея, по отношение на доставката на стоки и услуги се подчинява на едно-единствено формално условие— притежаването от страна на данъчно задълженото лице на фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и 238—240 от тази директива.” (Решение на ЕС по дело 385/09, т. 47) което също е налице. Фактурите, издадени от „Иста 1“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД на „Старт Спед“

ЕООД са за стоки и съдържат всички реквизити, както и е налице частично плащане, което в случая не е относимо към предмета на спора, но е индичия за реални облигационни отношения между страните. По доставки от „Хелес Ем“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] плащането от „Старт Спед“ ЕООД по издадените фактури от „Хелес Ем“ ЕООД е извършвано в брой. Общата стойност на процесните фактури е в размер на 1762359,60 лв., в т.ч. данъчна основа 1468633,00 лв. и ДДС 293726,60 лв. От фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, за периода след датата на издаването им до 24.09.2024 г. е платена в брой сума в размер на **622425,60** лв./Шестстотин двадесет и две хиляди четиристотин двадесет и пет лв. и 60 ст./по 71бр. фактури. Към всяка от платените фактури е приложен фискален бон от ЕКАФП на „Хелес Ем“ ЕООД, С., [улица], без стационарен обект, с номер на фискално устройство DY556200 и номер на фискалната памет 36714673. Към 24.09.2024г. неплатената сума по процесните фактури, издадени от „Хелес Ем“ ЕООД е в размер на **1139934,00** лв.

По доставките от „Иста 1“ ЕООД, плащането от „Старт Спед“ ЕООД по издадените фактури от „Иста 1“ ЕООД е извършвано в брой. Общата стойност на процесните фактури е в размер на **1425074,40** лв., в т.ч. данъчна основа 1187562,00 лв. и ДДС 237512,40 лв. От фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, за периода след датата на издаване на фактурата до 24.09.2024 г. е платена в брой сума в размер на **268809,60** лв./Двеста шестдесет и осем хиляди осемстотин и девет лв. 60 ст./по 30 бр. от фактурите. Към всяка от платените фактури е приложен фискален бон от ЕКАФП на „Иста 1“ ЕООД, С., [улица][жилищен адрес] без стационарен обект, с номер на фискално устройство DY572704 и номер на фискалната памет 36751617. Към 24.09.2024 г. неплатената сума по процесните фактури, издадени от „Иста 1“ ЕООД е в размер на 1156264,80 лв.

В тази връзка настоящият състав следва да посочи, че връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка от посоченият доставчик по горе, следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи по чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗСч. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност, се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки следва да се извърши проверка дали конкретният доставчик е **осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход**, който да бъде съпоставим на прихода, и в какво се изразява. От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход. Събраните по делото доказателства, в установяват заприхождаването на стоките при жалбоподателя по фактурите за доставка на стоки. Автентичността и верността на всички писмени доказателства приети по делото, **не беше оспорена от ответната страна**, поради което същите следва да бъдат ценени като доказателства за установяване на твърденията на жалбоподателя, а те в съвкупност с всички останали писмени доказателства по делото установяват реалността на доставките. Налице е редовност на воденото счетоводство на търговеца

и с оглед извършените осчетоводявания във връзка с процесните фактури, следва да се приеме, че представените писмени доказателства имат за достоверна дата тази, посочена в тях, доколкото въз основа на тях има извършени счетоводни записвания в книгите на търговеца. Налице са **договори между доставчиците и получателя на процесните стоки посочени по горе**. Налице е редовно водено счетоводство от жалбоподателят и да се приеме обратното означава, че няма редовно водено счетоводство, което противоречи на установеното по делото. В тази връзка следва да се има предвид разпоредбата на [чл. 182 от ГПК](#), според която вписвания в счетоводни книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед на другите обстоятелства по делото. В същия смисъл е и нормата на [чл. 51 от ДОПК](#), според която вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност в съответствие с изискванията на ЗСч и с оглед на другите обстоятелства, установени в хода на производството. Настоящият състав следва да посочи, че частните свидетелстващи документи/договори, протоколи, поръчки др./представени от ревизираното лице в хода на ревизията са допустими в случая на основание чл. 49 ДОПК за фактите, описани в тях. В самият ревизионен доклад е посочено (стр. 4; стр. 40-41 от преписката) е записано: „В хода на ревизията са **представени доказателства, че ревизираното лице е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, счетоводните стандарти и утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан**. Заведени са задължителните регистри „Дневник за покупките“ и „Дневник за продажбите“ „**Спазени са изискванията на чл. 124, ал. 1 от ЗДДС, като са заведени задължителните регистри – Дневник за покупките и Дневник за продажбите, които осигуряват обща и аналитична информация за доставките, по които лицето е получател и изпълнител**. За ревизираните периоди са подадени справки-декларации по ЗДДС, съгласно разпоредбата на чл. 125, ал. 1 от ЗДДС в срока определен по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.“/л. 41/

Трето всъщност съгласно мотивите на РД, РА, както решението на ответника приходната администрация не оспорва факта на получаване на стоките от рода на процесните в патримониума на жалбоподателят и последващото им разпореждане, като са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по съображения изложени в РА. Констатацията е, че от ангажираните доказателства не се установява наличие на стоки от вида на продадените на ревизираното лице от предходни доставчици. Прието че предходните доставчици „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД, „НЕЙРА БГ“ ЕООД и „СЕНДА“ ЕООД са продавали стоки без да са налице данни за закупуване. **ОП са приели, че са налице продажби към контрагенти с рисково поведение и следователно не се доказва произхода на стоките**./л. 48, л. 60/ **Противно на приетото от приходните органи, установяването на произход на стоката не е предвидено като предпоставка за признаване право на данъчен кредит**. В случая невъзможността да бъде установен произходът на стоката не обуславя извод, че тази стока въобще не съществува и не може да бъде предмет на доставки и съответно, че не са осъществени реални доставки на тази стока. Изследването на предходни стокоски вериги за целите на облагането и правото на приспадане на данъчен кредит е отречено при действието на новия ЗДДС и с оглед **практиката на СЕС**, според която не следва да бъдат накарнявани правата на данъчен субект поради поведение и действия на предходни доставчици, когато не е доказано, че това поведение е неправомерно и цели данъчна измама, за което получателят е известен или е следвало да бъде. Тези обстоятелства обаче преди всичко

не касаят главния факт на доказване – фактическото предаване на стоките по фактурите т.к. в случая са налице такива. Тези обстоятелства биха били от значение за спора при евентуално наличието на представени от страна на приходните органи обективни данни за **налична схема за данъчна измама**, в която ревизираното лице да участва, т. е. да му са му били известни обстоятелства за **некоректно поведение на преките му доставчици**. Само поради единствения мотив за липса на произход на стоката, на прекия доставчик, не може да се ограничи правото на получателя по доставка на стока и услуга да приспадне данъчен кредит по платената от него стока, ползвана за целите и в икономическата му дейност, при липса на данни за данъчна измама/виж решение на СЕС по дело C-18/13, което няма пречка да се приложи и при доставки на стоки/. В решението си от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 г., СЕС е приел, че чл. 167_, чл. 168, буква а_), чл. 178, буква а_) и чл. 273 от Директива 2006/112_ трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това, че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, **разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави** и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112_ процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател. В т. 65 от решението е прието, че '.... като налага на ДЗЛ изброените в т. 61 изисквания, при чието **неизпълнение може да бъде отказано право на приспадане - данъчната администрация прехвърля, собствените си контролни задължения върху данъчнозадължено лице**. Това задължение на органа по приходите се извежда и от т. 52 от решението в която е посочено, че '... право на приспадане може да бъде отказано само ако се установи, въз основа на обективни данни, че съответното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Такава установеност не е налице в процесния случай, което е в доказателствена тежест на приходните органи предвид обстоятелството, че отказът от право на приспадане е изключение от основния принцип, какъвто се явява това право. В контекста на цитираната по-горе практика на СЕС, от значение е и поведението на ревизираното лице, което в случая с факта на заплащане на доставките, на начисляване и деклариране на ДДС по тях, на влагане и използване на предмета на фактурите в независимата си икономическа дейност, обстоятелства, които се установяват още от доказателствата, събрани в хода на ревизията, а и от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, а и не са спорни между страните в процеса, не само не доказва данъчна измама, но и не дава индиции за такава в която жалбоподателят да участва. Поради което ревизионният акт в тази част е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, за доставчиците на жалбоподателят „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИСТА 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Незаконосъобразно с РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, чл. 9 от закона за дан. период 07.2024г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 11 563,50 лв. по 11 фактури, издадени от „Призма Норд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с предмет: „ремонт на МПС,абонаментно обслужване,почистване.“

В хода на административното производство делото са представени от „Старт Спед“ ЕООД следните договори за наем на МПС,по които дружеството е наемател:договор за наем от 01.06.2024 г./стр.329/, сключен с „Призма Норд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – наемодател, за стопанисване, използване и търговска дейност в следните обекти:Обособена част от А. с адрес УПИ II-316, кв.21; 2.Две паркоместа от имот УПИ I-485, кв.22;3. МПС и ППС по опис:МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,ППС№С.,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] .Договор за наем на МПС от 04.03.2019г./стр.346/,сключен с Г. И. П. с ЕГН [ЕГН]–Наемодател, за наем на МПС: Товарен автомобил, марка М.,модел 208Д с регистрационен номер [рег.номер на МПС] ;Договор за наем на МПС от 01.06.2023 г., сключен с „ДАС Груп 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – Наемодател за наем на лек автомобил, марка Тойота,модел А. с рег.№ №3414РТ/стр.326/;Договор за наем от 03.01.2023г./стр.327/, сключен с „ДАС Груп 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – Наемодател за стопанисване, използване и търговска дейност на недвижими имоти и ДМА: 1. Обособена част от А. наоходяща се на адрес: [населено място], [улица] 2 паркоместа;2. МПС и ППС по опис/Приложение №1/ /стр.327/:МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,МПС [рег.номер на МПС] ,ППС№С.,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС [рег.номер на МПС] ,ППС №С1225ЕАППС [рег.номер на МПС] .Договор за наем на МПС от 19.11.2020г./стр.331/, сключен с Т. Л. Н. с ЕГН 77503076443– Наемодател за наем на МПС:Товарен автомобил, марка Форд, Модел Транзит с рег. [рег.номер на МПС] ;През периода 01.07.2024-31.07.2024 г. в дружеството по трудов договор са наети 9/девет/ броя лица на длъжности както следва: ръководител-транспорт, диспечер транспортни дейности, шофьори на товарен автомобил.Установено е, че дружеството, в качеството на осигурител, е подавало Декларация обр.1 – „Данни за осигурените лица“ и „Данни за дължими вноски и данък по чл.42 от ЗДДФЛ“ в нормативно определените срокове.При проверка в информационните масиви на НАП,Справка №15(за наличие на несъответствие) между подадените декларации обр.1 и обр.6 не са установени разминавания в декларираните данни.Доставките по издадените фактури от „Призма Норд“ЕООД с предмет: „префактуриране на ремонт“ са във връзка с Договор за наем от 01.06.2024 г. на МПС/стр.329/,сключен между „Призма Норд“ ЕООД – наемодател и „Старт Спед“ ЕООД – наемател.Ремонтните услуги са изпълнени от „Милена Милениум БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] въз основа на Договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.06.2024г. между „Призма Норд“ЕООД– Възложител и „Милена Милениум БГ“ЕООД–Изпълнител,и предмет: осигуряване на сервизни и ремонтни услуги, и техническо обслужване ППС /ремаркета и полуремаркета/,в съответствие с техническите изисквания на съответната марка и модел ППС. Стойността на извършените ремонтни услуги от „Милена Милениум БГ“ ЕООД на МПС, които са отдадени под наем от „Призма Норд“ ЕООД на „Старт Спед“ ЕООД е префактурирана с описаните по-горе фактури.Към всяка от фактурите са

приложени: Заявка за извършване на ремонтни услуги на МПС /посочен е конкретен регистрационен номер на МПС/ в заявката са посочени данните на заявителя: „Призма Норд“ ЕООД, изпълнител: „Милена Милениум БГ“ ЕООД, посочен е конкретния вид авторемонтна услуга, количество и стойност. В забележка е посочено, че заявката се изпраща в електронен формат и е валидна без подпис и печат на заявителя; констативен протокол – констативните протоколи са подписани от три страни: Възложител - „Призма Норд“ ЕООД с подпис от С.Д. и печат на дружеството; изпълнител - „Милена Милениум БГ“ ЕООД с подпис от М.Д. и печат на дружеството и получател - „Старт Спед“ ЕООД с подпис от Р. Г. и печат на дружеството. Посочен е вида на услугата и сменените резервни части и регистрационния номер на МПС. В забележка е записано: Ремонтът е възложен за изпълнение на „Милена Милениум БГ“ ЕООД с изпратена заявка от „Призма Норд“ ЕООД в качеството му на изпълнител по договор за абонаментно техническо обслужване на МПС-та и ППС-та, сключен с Възложителя и Получателя на извършената услуга „Старт Спед“ ЕООД. Въз основа на посочените документи, издадените фактури от „Призма Норд“ ЕООД са осчетоводени в хронологичните регистри на „Старт Спед“ ЕООД, като данъчната основа отразена като разход за основната дейност по счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги. Относно разходите по фактура №[ЕГН] от 31.07.2024 г. е представен договор абонаментно техническо обслужване от 01.06.2024г./стр.334/, сключен между „Старт Спед“ ЕООД – Възложител и „Призма Норд“ ЕООД – Изпълнител с предмет: абонаментна техническа и сервизна поддръжка на МПС, ППС техника. Към всяка фактура е приложен фискален бон от ЕКАФП на „Призма Норд“ ЕООД, С., [улица], вх.Б, ет.2, без стационарен обект, с номер на фискалното устройство DY574915 и номер на фискалната памет 36753888.

С оглед доказателства по делото настоящият съдебен състав счита, че за реално извършване на услугите може да се направи извод от ангажираните писмени доказателства. Сключените договори между жалбоподателя и доставчика обективират волята на страните. В приемо–предавателните протоколи, подписани между търговците са отразени изпълнените дейности, с техните индивидуализиращи ги характеристики. /л.45/ Видно от представените доказателства налице са данни, както за конкретно ремонтираното МПС, както и за цялостния механизъм на заявяване на ремонт, както в приложени към всяка фактура констативни протоколи. Налице са доказателства за ползване на автобаза, където ремонтните услуги са извършвани. **Всички доказателства са в логическа обвързаност по между си и по безспорен начин доказват реалното извършване на услугите.** Наред с това са извършени насрещни проверки, както на доставчика така и на неговите подизпълнители, в резултат на които всяко дружество е представило изисканите му документи – в т.ч. договори, фактури от предходни доставчици, заявки, констативни протоколи. В случая от представените доказателства се установява последователността и механизма на доставките. Неустановената кадрова обезпеченост на подизпълнителите неправилно е възприета от ревизиращите като основен мотив за отказ от правото на приспадане на данъчен кредит. Трайна е практиката на ВАС и СЕС, че само на това основание, с оглед характера на данъка не може да се откаже правото на данъчен кредит на получателя по доставката. Съгласно тълкуването на Директива 2006/112/ЕО, дадено в Решение на СЕС по дело C-324/11, фактът, че данъчнозадълженото лице не е проверило дали между наетите на работници и издателя на фактурата е съществувало правоотношение или дали този издател е декларирал посочените работници, не

представлява обективно обстоятелство, от което може да се заключи, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че участва в сделка, свързана с измама с данък върху добавената стойност“. Отново според трайната практика на СЕС, от получателят по доставката не може да се изисква да прави проверки, които не са му присъщи. Същото се отнася и за фактурираното почистване на МПС. Въз основа на всичко гореизложено, настоящият съдебен състав приема, че незаконосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2786,54 лв. по фактури, издадени от „Призма Норд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с предмет: „ремонт на МПС, абонаментно обслужване, почистване.“ Поради което РА следва да бъде отменен и в тази част. В този смисъл са и постановените от ВАС решения по идентични или сходни казуси с настоящия, а именно; Решение № 6027 от 20.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8432/2021 г.; Решение № 11006 от 2.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8238/2021 г.; Решение № 12829 от 15.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3610/2021 г.; Решение № 2224 от 9.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7248/2021 г. и др.

Относно разноските.

Пред АССГ жалбоподателят се е представлявал от юр.к.Н. с редовно пълномощно /л.130/. С оглед изхода на делото разноски се дължат на жалбоподателят, които са своевременно поискани с жалбата.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, във вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, ответника следва да бъде осъден да заплати сумата от 230.08 евро, превалутирана, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, представляваща юрисконсултско възнаграждение, 255,65 евро за депозит на вещо лице, както и държавна такса в размер на 25,56 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град 34 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „СТАРТ СПЕД ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [жк], [улица], офис 1, представлявано от Б. М. А., управител, Ревизионен акт (РА) №Р-22221424004232-091-001/30.04.2025г., издаден от Г. М. В.-Н., началник сектор „Ревизии“, при дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията и М. И. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 966/14.08.2025 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С. с които РА на дружеството е отказано правото на ползване на данъчен кредит в размер на 526 400,98 лв. (петстотин двадесет и шест хиляди и четиристотин лева и 98 стотинки), при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 527 660,58 лв., и допълнително определен за внасяне ДДС в размер на 7 624,56

лв., както начислени лихви за забава в размер на 538,37 лв. за данъчен период от 01.07.2024 г. до 31.07.2024г. по доставки от дружествата „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИСТА 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПРИЗМА НОРД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Национална агенция за приходите да заплати на **„СТАРТ СПЕД“ ЕООД, Е.**, представлявано от управителя Р. Й. Г., сумата от 511,29 евро разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

съдия: