

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ч. и юрк.С. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

адв. К.: Поддържам жалбата. Става въпрос за частичен отказ в точки 2 и 3 от решението, които обжалваме. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

юрк. Ч. и юрк.С.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост, моля да се приеме. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К.: Моля да отмените решението в т. 2 и т. 3, отговорите за заявлението за достъп. Налице е незаконосъобразност на решението. Неправилно се приема, че информацията е от характер при който заявителя не може да си състави мнение за дейността на задължения субект. Никъде в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ на която се позовава ответната страна, не е посочено, че съхраняването на информация трябва да може да помогне на гражданите да си съставят мнение само за нея, не и за друг задължен субект. Органите на държавната власт са едно цяло и по смисъла на чл. 3 ал 1от ЗДОИ. По тази причина и Народното събрание е задължен субект и прокуратурата е друг задължен субект. Когато се съберат двете страни на монетата, гражданина може да си състави пълната представа. В случая ние сме получили информация само т.1 списъка на подадените сигнали, но не и останалата информация. Има практика на ВАС, затова че гражданите трябва да може да си създаде мнение, за който и да е субект. В случая става въпрос за информация от висок обществен интерес. Прокуратурата как реагира, дали са създадени проверки, точно по това отношение гражданите трябва да са информирани и да си създаде мнение. Моля да отмените отказа и моля да задължите ответната страна да предостави исканата информация и номерата на преписките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Предоставена е действително частична информация. Категорично твърдя, че номерата на преписките са от важно естество. Налице е съдебна практика според, която по приключили производства в прокурата, крайния акт попада по реда на ЗДОИ.

юрк. Ч. и юрк.С.: Моля да отхвърлите жалбата. По преценката дали е налице за предоставяне на информация, не е налице втория критерии по чл.2, а именно: гражданите да си създадат мнение за дейността на законодателния орган. В конкретният случай временните комисии от Народното събрание, се образуват по конкретни поводи. Целта и задачите им са да проучват определени въпроси и да провеждат анкети. При наличие на данни за извършено престъпление се изпращат сигнали до съответните органи. На жалбоподателя е предоставена именно тази информация, която е свързана с работата и дейността на временните комисии, това са подадените сигнали в компетентните органи. това е информацията, от която лицето може да си направи извод за дейността на съответната временна комисия. Информацията относно по нататъшните действия, които са от компетността на органите на досъдебното производство и прокуратурата, може да се получи именно от

тези органи, които са задължени по ЗДОИ. Моля за срок за писмени бележки.
Претендираме юрисконсултско възнаграждение в полза на Народното събрание.
адв. К.: Правя възражение по новата редакция на чл.40 от ЗДОИ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: