

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2758

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **719** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл.226 от АПК.

Образувано е след като ВАС с решение №13403/ 29.12.2025 г. по административно дело № 7248/2024 г. е отменил Решение № 7490/04.06.2024 г., постановено по адм. дело №11/2024 г. по описа на Административен съд София-град, като е върнал делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Адм. дело №11/2024 г. по описа на Административен съд София-град е било образувано по жалба на Х. А. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220222005822-091-001 от 31.07.2023 г., издаден от Б. С. С. – орган, възложил ревизията, и А. Г. Н. – ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден с Решение № 1512/23.10.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП) в частта относно установените задължения за главница и лихви общо в размер на 10 473,03 лв. (5354,78 евро), от които данък върху годишната данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ в размер на 8368 лв. и съответните лихви за просрочие общо от 2 105, 03 лв. за данъчните периоди 2017 и 2020 години.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото в съдебно заседание за 26.02.2026г. от 10,00 часа.

Конституира като страни в производството: жалбоподател - Х. А. М. и ответник- директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, в негова тежест е да установи по делото всички твърдени в жалбата фактически обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, в негова тежест е да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и спазването на законовите изисквания по издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да попълни преписката, като представи цитирания в решението си ревизионен акт издаден срещу „Фиделис М“ ЕООД и информация дали е оспорен и резултатът от оспорването.

За датата на съдебното заседание да се призоват страните и се уведоми СГП. Жалбоподателят да се призове от посочения в жалбата адрес – лично. Както е констатирал и ВАС с протоколно определение от 19.11.24г., предметът на процесуалното представителство на адв.Х. е бил само за по адм. дело №11/2024 г. на АССГ.Указва на жалбоподателя, че ако желае да бъде представляван от адвокат следва да представи надлежно пълномощно за настоящото адм. дело № 719/26г.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: