

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1057

гр. София, 09.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в закрито заседание на 09.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **9226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] адрес и седалище – [населено място], ул. “А. І“ № 97, ет.1, ап.1, представлявано от управителя С. Д. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22221124001698-091-001/15.10.2024 г. издаден от С. Й. Г. – орган, възложил ревизията и С. А. Д.– ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 812/09.07.2025 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП.

С Определение № 40308/03.12.2025 г. на АССГ, 61 състав е отхвърлено искането на „Виктория инвестмънт груп“ ЕООД чрез адв. И. Й., направено в открито съдебно заседание на 06.11.2025 г. за спиране изпълнението на РА № Р-22221124001698-091-001/15.10.2024 г., издаден от С. Й. Г. – орган, възложил ревизията и С. А. Д.– ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 812/09.07.2025 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП.

На 09.12.2025 г. е постъпило второ по ред искане за спиране от страна на жалбоподателя, като в молбата е посочено, че съобразявайки се с мотивите на Определение № 40308/03.12.2025 г. , затова че наложените до момента обезпечителни мерки не покриват пълният размер на публичните задължения, уточнени от ответника на 795 093,63 лева, е предложено допълнително обезпечение, предоставено от трето лице, с което общата стойност на обезпечението надвишава размера на задължението. Към искането са приложени декларация –съгласие от С. Д. Д., с която декларира, че в качеството си на собственик на описания в документа недвижим имот – жилище, дава съгласието си в полза на НАП да бъде наложена възбрана като гаранция за публичните задължения на „Виктория Инвестмънт Груп“ ЕООД. Представени са данъчна оценка на жилището и документ за собственост – нотариален акт.

По така направеното искане е постъпило становище от 18.12.2025 г. от процесуалния представител на ответната страна, че искането за спиране е неоснователно, макар и да се предлага обезпечение на жилищен имот, тъй като липсва възможност да се приеме за обезпечение имущество, собственост на трето лице.

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване.

При преценка за наличието на предпоставките на чл. 153, ал. 3 и ал.5 от ДОПК, приложими на основание чл.157 ал.3 от ДОПК, следва съдът да отговори на въпроса, дали направеното, съответно предложеното обезпечение гарантира в максимална степен правото на държавата да получи удовлетворение на вземането, установено с ревизионния акт - а именно дали длъжникът е единствен собственик, има ли привилегирани кредитори - дали върху активите има наложени ипотечи или особени залози, има ли други наложени възбрани върху същите имоти в полза на други кредитори или за обезпечаване на задължения по други подлежащи на изпълнение актове, както и налице ли са факти и обстоятелства, които биха направили трудно събирането на установените задължения, така че да не бъде защитен в максимална степен интересът на държавата. При тази преценка, съдът се ръководи от принципа на съразмерност на наложените обезпечителни мерки с обжалваното данъчно задължение по РА, както и от принципа за бързо и ефективно евентуално принудително събиране на публичните вземания.

В конкретния случай, жалбоподателят е предложил обезпечение в полза на НАП по отношение на недвижимо имущество, собственост на 3- то лице.

Видовете обезпечителни мерки са посочени в чл.198 от ДОПК и сред тях липсва възможност да се приеме за обезпечение имущество, собственост на трето лице.

Аргумент за това се съдържа в разпоредбата на чл.213 ал.1, чл.215 ал.1 т.2 и ал.2, чл.233 ал.3 от ДОПК, съгласно които изпълнението се извършва върху имущество на длъжника.

Предвид това с предложеното обезпечение не би могло да се гарантира в максимална степен защитата на държавния интерес, както и пълната ефективност и резултатност на евентуално принудително изпълнение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на оспорения РА, предвидени с разпоредбата на чл. 157, ал. 3 вр. чл.153, ал. 5 ДОПК, тъй като жалбоподателят е предложил за обезпечение, чуждо имущество, което не е негова собственост.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 61 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането от 09.12.2025 г. на „Виктория инвестмънт груп“ ЕООД чрез адв. И. Й., за спиране изпълнението на РА № Р-22221124001698-091-001/15.10.2024 г., издаден от С. Й. Г. – орган, възложил ревизията и С. А. Д.– ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 812/09.07.2025 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Съдия:

