

РЕШЕНИЕ

№ 5153

гр. София, 01.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Гургана Маринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5376** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1,
изр. 2 - ро от ЗАНН.

С решение от 24.04.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 9637/ 2011г. по описа на
Софийски районен съд, НО, 101 състав е потвърдил Наказателно постановление № 22
2201367/ 01.12.2010 г., издадено от директора на Дирекция Инспекция по труда – С., с
което на [фирма], в качеството на работодател, е наложена имуществена санкция в
размер на 1500 лв на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ.

Постъпила е касационна жалба от името на санкционирания търговец, съдържаща
единствено оплакване, че при постановяването му е нарушен материалният закон -
касационно основание чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.
Подателят ѝ счита, че по преписката не е установено нарушението да е последица от
виновно поведение на работодателя, а на наетото лице, тъй като същото не е
подписало договора.

Искането до съда е за отмяна на решението и за отмяна на НП.

Ответникът, Дирекция Инспекция по труда, се представлява от юрисконсулт, който
оспорва жалбата.

Представителят на Прокуратурата дава заключение за нейната неоснователност.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените
касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно

единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Основания за нищожност и недопустимост на обжалваният съдебен акт не са наведени от касационния жалбоподател. Съдът служебно не открива такива, поради което атакуваното в настоящето производство решение се възприема от АССГ за валидно и допустимо.

С НП, потвърдено с обжалваното пред АССГ решение, едноличният търговец е санкциониран за това, че в качеството си на работодател не е изпратил уведомление до ТД на НАП в законоустановения тридневен срок за сключения на 06.04.2010 г. договор с В. И., назначен на длъжност шофьор на товарен автомобил, установено при преглед на изискани и представени на 14.10.2010 г., 27.10.2010 г. и на 27.10.2010 г. документи. Така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд, като не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото, довело до ограничаване правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е ценил последователните, логични и кореспондиращи помежду си показания на св. Б. /актосъставител/ и Й. и писмените доказателства, приобщени по реда на приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Санкционната разпоредба на чл. 414, ал. 3 КТ предвижда административнонаказателна отговорност за работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2. Предвиденото административно наказание е имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв за всяко отделно нарушение.

Съгласно чл. 415в КТ /ред. ДВ, бр. 58/ 2010 г., в сила от 30.07.2010 г./, нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му от контролните органи и от което не са произтекли вредни последици за работници или служители, се наказва с глоба или имуществена санкция от 100 до 300 лв. Квалифицирането на нарушението като маловажно се обуславя от кумулативното наличие на три предпоставки: извършено нарушение; нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и от нарушението да не са произлезли вредни последици за работника/ служителя. По първата предпоставка по делото няма спор – уведомлението за сключения на 06.04.2010 г. между касатора и В. И. трудов договор датира от 09.05.2010 г. Налице е и втората предпоставка – естеството на задължението – изпращане на уведомление за сключен трудов договор в 3 дневен срок от настъпване на обстоятелството показва, че е от категорията на подлежащите на незабавно отстраняване след установяването му. При преценката на третата предпоставка съдът съобрази, че нормата на чл. 62, ал. 3 КТ дава превес на публичния интерес, свързан с администриране на фиска – данъчни и осигурителни задължения, а последиците от него не рефлектират върху правната сфера на работника /служителя.

В новата ал. 2 на чл.415в, ал.2 КТ е въведена забрана за приложението на чл.415в КТ за нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2 КТ, но същата е публикувана в ДВ. бр.7/24.01.2012г. и не ѝ е придадено обратно действие. При

определяне размера на наказанието с оглед конкретните обстоятелства по нарушението съответстващият на обществената опасност на деянието размер на имуществената санкция е 300 лв.

По тези съображения обжалваното въззивно решение следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде изменено НП в частта относно наложената имуществена санкция, като същата бъде намалена на 300 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.04.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 9637/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 101 състав.

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22 2201367/ 01.12.2010 г., издадено от директора на Дирекция Инспекция по труда – С. спрямо [фирма], ЕИК[ЕИК] в частта относно наложената имуществена санкция като намалява размера ѝ от 1500 лв на 300 (триста) лв.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.