

РЕШЕНИЕ

№ 4760

гр. София, 12.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147, ал. 3 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], п.к.1309, [улица], чрез адв. В. И. А. от САК, срещу Решение № 315/25.02.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалбата му вх.№ 53-06-619/26.01.2022г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх.№23-22-167/03.02.22г. по регистъра на дирекция ОДОП С. срещу Ревизионен акт №Р-22221020001687-091-001/26.11.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С..

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение. Поддържа се, че за да приеме жалбата срещу ревизионния акт за просрочена, директорът на Дирекция ОДОП С. посочва, че ревизионният акт е връчен на дружеството по електронен път, като е изтеглен от деклариран от дружеството адрес: [\[електронна поща\]](#) чрез активиране на ел. препратка от IP 77.85.251.264 на дата 30.11.22г., от която и започва да тече 14-дневния преклузивен срок, изтекъл на 14.12.22г. Оспорващият пояснява, че не е получавал подобна електронна кореспонденция на горния и-мейл. Оспорва твърдението на решаващия орган, че РА е изтеглен чрез активиране на ел.препратка, тъй като същото не отговаря на действителното фактическо положение, а посоченият в Решение №315/25.02.22г. на директора на Дирекция ОДОП IP адрес, от който се твърди да е активирана електронната препратка е неправилен /несъществуващ/. На електронната пощенска

кутия не е получавано автоматично генерирано от НАП съобщение за извършено връчване на документ по електронен път. Направени са пояснения за електронната система на НАП, която автоматично регистрира датата на получаване, реалния ел.адрес, от който е активацията, както и ел.пощенска кутия, от която е изтеглено съобщението, респ. съдържанието на последното в момента, в който препратката на съобщението е активирана от страна на поръчателя. Като след активиране на препратката, получена в пощенската кутия на получателя, системата извежда автоматично Удостоверение за извършено връчване по ел.път за изпратените документи, в него се изписват: приложените документи; датата на активиране-получаване; данни за задълженото лице; IP адрес, от който е изтеглено съобщението; и-мейл, от който е изтеглено съдържанието на документите и списък на документите, връчвани със самото съобщение. Отделно от това на 30.11.21г. управителят на оспорвания Слава О. е дал положителна проба за Covid-19, което е пречатвало достъпа до служебни документи и респективно до възможност за запознаване със съдържанието на ел.съобщение на НАП, с което се връчва РА, като също се твърди, че дружеството не е било уведомено по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК.

В съдебно заседание дружеството се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли оспореното решение да бъде отменено, като преписката се върне на органа по приходите за произнасяне по същество. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Директор на Дирекция „ОДОП“, чрез процесуален представител юрк. К., оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено. Развива подробни съображения в с.з. като счита за спазена процедурата по връчване на РА по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК чрез електронно съобщение, изпратено на деклариран от дружеството ел.адрес. В решението на Директора на Дирекция ОДОП е допусната техническа грешка при изписване на ай пи адреса, съобщението за връчване се счита за генерирано на правилния ай пи адреси в разпечатката. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020001687-020-001/23.03.2020 г. /л. 17 от делото/ е възложено извършването на ревизия на [фирма], приключила с издаването на Ревизионен акт (РА) № Р-22221020001687-091-001/26.11.2021 г. /л. 54 – 59 от делото/. РА е връчен на дружеството по електронен път на посочения от него имейл [\[електронна поща\]](#) /л. 60 от делото/, като според представеното по делото удостоверение това е сторено на 30.11.2021 г., чрез активиране на електронната препратка от IP 77.85.251.246.

Срещу издадения ревизионен акт е подадена жалба с вх. № 53-06-619/26.01.2022 г. по Регистъра на ТД на НАП С. и съответно вх.№23-22-167/03.02.2022г. по регистъра на Дирекция ОДОП С. /л. 68 и сл. от делото/ до директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ - С., в която се твърди, че на 18.01.2022г. е получено съобщение за дължими данъци, от който момент дружеството е узнало за издадения РА.

С Решение № 315/25.02.2022 г. /л. 11 от делото/ Директорът на Дирекция ОДОП С. е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по жалбата. В решението е прието, че РА е връчен редовно на декларирания от дружеството електронен адрес – [\[електронна поща\]](#) на 30.11.2021г., чрез активиране на електронната препратка от IP 77.85.251.264 а срокът за обжалване на ревизионния акт

е изтекъл на 14.12.2021 г. Прието е, че жалба с вх.№53-06-619/26.01.22г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх.№ 23-22-167/03.02.22г. по регистъра на дирекция ОДОП С. е просрочена, и като такава е процесуално недопустима за разглеждане поради изтичане на преклузивния срок за обжалване по чл. 152, ал. 1 ДОПК.

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Разпоредбите на чл. 147, ал.1 и ал.2 от ДОПК регламентират случаите на оставяне без разглеждане на подадена жалба от компетентния да я разгледа административен орган, при които случаи решението на административния орган съобразно препращащата норма на чл.147, ал.3 от ДОПК подлежи на обжалване пред административния съд по местонахождението на решаващия административен орган. Съгласно чл.147, ал.1 от ДОПК когато жалбата е просрочена, тя се оставя без разглеждане от компетентния да я разгледа орган с решение. Следователно, предмет на изследване в настоящото производство е именно обстоятелството дали жалбата срещу ревизионния акт е подадена в 14-дневния срок за обжалването му.

Правилата за връчване на съобщения и удостоверяването на връчването са регламентирани от разпоредбите на Глава Шеста „Съобщения“ от ДОПК.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 ДОПК предвижда, че всяко лице има право да посочи пред органите по приходите електронен адрес за получаване на съобщения. Между страните не се спори, че такъв адрес е заявен и деклариран от жалбоподателя и това е именно този, на който е връчен Ревизионния доклад и РА, а именно – [\[електронна поща\]](#) .

Съгласно чл. 30, ал. 6 ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система.

В конкретния случай именно на този електронен адрес е връчено електронното съобщение на дружеството жалбоподател. Във връзка с връчването на РА тезата на жалбоподателя е, че същият се явява ненадлежно уведомен, тъй като на декларирания електронен адрес за кореспонденция с НАП, видно от оспореното Решение №315/25.02.2022г. е посочен несъществуващ IP адрес 77.85.251.264, от който да е била активирана електронната препратка и съответно за жалбоподателя от тази дата да се считал за узнал за съдържанието на ревизионния акт. Твърди, че на 18.01.2022г. е получил съобщение за дължими от дружеството данъци и съответно от този момент е узнал за РА, както и че на 30.11.2021г. /когато решаващият орган е приел, че е извършено уведомяването/, няма как да е изтеглил електронното съобщение поради положително изследване за Ковид 19 от страна на управителката на дружеството.

По делото е разпитан свидетел – М. Ц., която заявява, че е разговаряла по телефон с майката на управителката преди 05.12.2021г. и от нея е разбрала, че е болна от корона вирус и е на легло. Занесла необходимите лекарства, потвърждава, че знае за компютър в офиса и предполага, че не би могла да стигне до там поради болестта.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена и изслушана съдебна компютърно-техническа експертиза /л. 158 и сл. от делото/, приета и неоспорена от страните. Вещото лице е посочило, че съобщението от органите на НАП, съдържащо

информация за издадения на фирма [фирма] ревизионен акт, е изпратено от Д. Д. Т., и-мейл d.dimitrova@ro01.nra.bg до [електронна поща](#) на 26.11.2021г. в 13:31ч. и от Д. Д. Т., и-мейл d.dimitrova@ro01.nra.bg до [електронна поща](#) на 26.11.2021г. в 13:31ч, като и двата и-мейл адреса на фирмата фигурират в система ИС „Контрол“ за кореспонденция с приходната агенция. Проверка в IP геолокатор показва, че IP адресът, както е записан в Решение №315/25.02.2022г. на Директора на Дирекция ОДОП 77.85.251.264 е невалиден, такъв адрес реално не може да съществува, тъй като последната цифра би могла да бъде най много 255. IPv4 /версия 4/ е 32 битова. В ИС „Контрол“ са налице данни за получаване на съобщение от фирма [фирма] чрез активиране на електронна препратка и изтеглянето на файловете от препратката, като активирането на препратката се е случило от и-мейл адрес [електронна поща](#) и IP адрес 77.85.251.246, в табличен вид /на стр. 7 и 8 от експертизата, л.161 от делото/ вещото лице е отбелязало броя активираня и времето, в което се е случило това, като за периода 26.11.2021г.-26.01.2022г. има шест отваряния на линка.

Заклучението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза съдът кредитира изцяло като обективно, компетентно и обосновано.

Настоящият съдебен състав намира, че по делото се доказва, че е извършено надлежно уведомяване на [фирма] за ревизионния акт, видно от приложеното по преписката удостоверение за извършено връчване по електронен път в информационна система „Контрол“ актът е връчен по електронен път като е изтеглен от деклариран от дружеството електронен адрес [електронна поща](#), чрез активиране на електронната препратка от IP 77.85.251.246 на дата 30.11.2021г., т.е. в Решението на Директора на Дирекция ОДОП е извършена техническа грешка при изписване на ай-пи адреса и са разменени последните две цифри на съществуващия ай пи адрес.

Изписването на електронен адрес чрез електронна препратка на несъществуващ IP адрес не води до нарушение на чл. 30, ал.6 от ДОПК, доколкото се касае до грешка в изписването на цифрите в линка /връзката/. Последните се генерират автоматично и в последствие служат за идентификация на и-мейл адреса, от който връзката е отворена. Съгласно заключението на вещото лице документът №Р-22221020001687-091-001/26.01.2021 фигурира в ИС Контрол като отворен на дата 30.11.21г. в 13:26ч. от горепосочения и-мейл, явяващ се електронен адрес за кореспонденция с органите по приходите.

Според съда ангажираните от жалбоподателя в тази насока доказателства /разпечатка електронни връчвания на [фирма]/ не са убедителни и достатъчни, за да се направи извод за липса на връчване на РА с електронно съобщение. Документът не съдържа информация за електронния адрес, спрямо когото се отнася информацията, доколкото по делото безспорно се установи, че [фирма] е деклариало два електронни адреса за кореспонденция с приходната агенция. Не са ангажирани доказателства за ограничен достъп до офиса, устройствата и документите на останалите служители на фирмата. Съдът не дава вяра на показанията на св. С., тъй като отчита обстоятелството, че свидетелката е била в близки отношения с управителя на дружеството – имали са офиси в една и съща сграда, Слава О. давала уроци на дъщерята на свидетелката, поради което счита, че същата не е безпристрастна. Въз основа на тях не може да се приеме за установено по безспорен начин, че към 05.12.2021г., когато е осъществен телефонният разговор, лицето не притежава друго стационарно/мобилно устройство, чрез което да е активирана електронната препратка, както и липсата на други

служители в офиса на фирмата, имащи достъп до електронната кореспонденция с приходната агенция.

При това положение за съда не остава съмнение, че съобщението от НАП е редовно изпратено на посочения от жалбоподателя електронен адрес и е получено от него на 30.11.2021г., като електронната препратка е активирана на същата дата от компютъра с IP адреса, посочен в удостоверението за електронно връчване и от вещото лице, а твърдението за злоупотреба с електронна кореспонденция съдът намира за недоказана защитна теза. С оглед на това 14-дневният срок за обжалване на РА по чл. 152, ал. 1 ДОПК е започнал да тече от 01.12.2021 г. и е изтекъл на 14.12.2021 г. /присъствен ден/, както правилно е прието в оспореното Решение №315/25.02.2022г. Подадената на 26.01.2022г. до директора на Дирекция „ОДОП“ жалба срещу РА е просрочена и следователно на основание чл.147, ал.1 ДОПК законосъобразно е оставена без разглеждане.

Крайният извод на съда е, че жалбата срещу Решение №315/25.02.2022г. на директора на Дирекция "ОДОП" е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора сторените от жалбоподателя разноски по делото остават за негова сметка.

Претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение за осъщественото по делото процесуално представителство от юрисконсулт, в размер на 200 лв. съобразно разпоредбата на § 2 ДР ДОПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Размерът на разноските е определен с оглед на фактическата и правна сложност на делото и осъщественото процесуално представителство. Така мотивиран и на основание чл. 147, ал. 3 ДОПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 67 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], п.к.1309, [улица], чрез адв. В. И. А. от САК, срещу Решение № 315/25.02.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалбата му вх.№ 53-06-619/26.01.2022г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх.№23-22-167/03.02.22г. по регистъра на дирекция ОДОП С. срещу Ревизионен акт №Р-22221020001687-091-001/26.11.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „ОДОП“ при Централното управление на Националната агенция за приходите сума в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: