

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Г. – редовно уведомен – се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Н. К. – с представена съдебно-техническа експертиза

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на докладваното в предходното съдебно заседание заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано е в деловодството на Административен съд – София-град, на 10.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Н. К. – 53-год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам допълнителни въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. В.: От дадените визуализации за извършените проверки на електронните документи, например на стр. 4 от заключението, че при проверка на всички данни за подписа, сте изследвали само общите данни, които са в първата част, не виждам визуализация на екрана, който се получава при натискане на бутона Детайли на сертификата. Какво се съдържа там, по каква причина не сте визуализирали тези данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този бутон се съдържат детайлите към издаденото удостоверение за квалифициран електронен подпис (УКЕП). Детайлите са изброени конкретно и не представляват информация, която е от голямо значение. Мога да ги изброя, ако е необходимо.

ЮРК. В.: Аз исках за онагледяване за съда да се покаже какво се съдържа на екрана Проверка на подписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този екран се съдържат технически детайли за издаденото УКЕП, като номер на удостоверението, данни за лицето, на което е издадено, публикувал съм ги на стр. 3 най-долу, което също съм публикувал. Това са техническите детайли, които съм описал по-рано. Направени са така, че не могат да се принтират директно, трябва да се направят като снимки от екран. За да изкарам всички детайли на едно удостоверение са около 15 – 20 картинки. Детайлите съм ги описал на стр. 3. Не съм описал серийния номер на удостоверението, данните за издател, тоест описал съм кой е издателят (стр. 4), но не съм описал електронния адрес - данните на контакта на „Борика“, не съм описал препоръките на „Борика“, които са като поле, където пише за какво би трябвало да се използва този подпис, но те са с препоръчителен характер. Не съм описал техническите полета, такива технически детайли като ключове, публични, частни, които не са човешки, те са много технически.

ЮРК. В.: Съдържа ли се пояснение на този екран относно характера на сертификата, с който е подписан документа? Питам точно какво е написано там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там е написано как е издаден този сертификат, кой е по-горният сертификат, който се нарича root сертификат, дали те са част от верига и съкращенията - пише дали е за квалифицирана работа или за друга работа. Има едно съобщение, което казва, че това е част от квалифицирана верига или не, но това се отнася само за удостоверение.

ЮРК. В.: Тези характеристики, отразени на стр. 5 – алгоритъм на електронно подписване, формат на електронното подписване. Какво представлява алгоритъмът, съответно форматът на подписа, нивото, което му е предадено с групата В. Кое какво прави и какво означава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 като алгоритъм за електронно подписване е посочено SHA256 – това е алгоритъм, който служи за криптографски нужди и на база на него се кодират данните в електронния подпис. Приемаме, че електронният подпис - това са данните, които са останали в електронния документ, а не удостоверението, което ползваме. Това е ключ за криптиране – всъщност това е алгоритъмът, а не ключа за криптиране. Той е много стар, измислен е през 70-те години. Форматът на електронно подписване PAdES в Регламента и Стандарта за електронни подписи към него, са описани три типа с няколко подтипа видове електронно подписване, т.е. в зависимост

какъв документ се подписва. PAdES е стандарта за PDF. PAdES формата означава, че е спазен този стандарт по отношение на подписване на pdf документ.

ЮРК. В.: PAdES-BASELINE-B какво означава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: PAdES-BASELINE-B означава, че това е генериран подпис с най-ниското ниво на сигурност, който не запомня информация за сертификатите, който не поддържа база данни за сертификатите, който е с най-ниското ниво на надеждност. Тоест, след като изтече срока на удостоверение, с което е подписан, ще показва, че е невалиден. Означава, че не пази независимо време, тоест времето е взето от компютъра, а не от независим източник. Това е най-ниската степен на доверие и съответно най-висока за манипулация.

ЮРК. В.: Какво влагат в термина валидиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Валидирането е математически процес, който има за цел да се провери по електронен или от човек път дали даден софтуер работи, както е указано в документите, в случая както е указано в Регламента и Стандарта към него. Ако говорим за квалифицирано валидиране, това е процедура, описана в Регламента, и която всяко едно дружество за удостоверителни услуги трябва да предлага, така че да може се провери независимо документ, подписан дори с удостоверенията от други дружества. Принципът на Регламента е да се създаде система за електронно подписване с високо доверие за целта на нуждите на Европейския съюз (ЕС), най-вече с търговски цели, и да не е необходимо да се проверява на място в дружествата дали документът е подписан или не.

ЮРК. В.: При отговора на задача № 2 извършихте ли изследване при издателите на документите, как са подписани те.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регламентът обезсмисля ходенето и извършването при издателя, защото дружеството за удостоверителни услуги издава само удостоверението, то е изследвано и това е смисъла на Регламента – да може отдалечено, с високо доверие да бъдат проверявани електронно подписани документи. Безсмислено е да ходя където и да е, поне спрямо Регламента.

ЮРК. В.: Давате информация за това как е станало подписването, а и за ИС Контрол, която се появява чак тук, не видях изследване на системата в констативната част на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ИС Контрол е софтуер, който работи в НАП – един от основните софтуери в НАП, за него има много публична информация в НАП, включително за обществени поръчки, където е описан. В много от делата, по които съм бил, в самите заповеди и документи е написано, че са подписани с ИС Контрол, посочено е изрично като текст, в тези конкретно не си спомням дали е така. В Член 30 от Регламента е посочено, че всеки един (според мен преводът на български не е точен), всяко едно устройство за полагане на електронен подпис трябва да е сертифицирано от държавен или обществен орган. В случая ИС Контрол, се явява технически устройството, тоест ИС Контрол, която работи на компютър, двете заедно се явяват устройството, което полага електронния подпис върху тези документи. Акробат е сертифициран като такова устройство в Люксембург, което е отразено на официалната страница на Акробат.

ЮРК. В.: Файловете PDF с коя програма се създават.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: PDF не представлява формат, който да е изключително притежание на една компания и може да се създава с много софтуери. Поне аз не знам да има изискване само една компания да може да създава PDF.

ЮРК. В.: Системата може ли да подпише електронен документ без в съответния компютър да е поставено устройства – в конкретния случай флаш памет, която съдържа сертификат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако говорим за ИС Контрол, не съм проверил изрично, но според документите, които съм виждал в публичното пространство, – не би трябвало да може, тоест само, когато има поставено удостоверение - флашка, само тогава може да подписва. В обща хипотеза – да, съществуват и облачни такива подписи.

ЮРК. В.: Флашката какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Удостоверение, записано на смарт карта, с криптопроцесор, която се намира в самата флашка, която се явява четец, който свързва смарт картата със сертификата на нея и с компютъра, който иска да подпише.

ЮРК. В.: Използвани ли са удостоверения, съдържащи се на такива технически устройства за подписване на тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От изследването на експертизата е видно, че са използвани удостоверения и те са описани. Как са използвани не е видно, просто предполагам от публичната документация.

ЮРК. В.: По отношение на отговора на въпрос 6 – трябваше ли да извършите проверка при издателите на подписите, за да отговорите на него, защото аз отговор не виждам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм юрист и задача № 6 откриват ли се доказателства относно начина на записване на искането и получаване на електронен подпис от титуляра или друго физическо лице, съм изтъквал по следния начин: Електронният подпис представлява данните, които остават в документите. Съгласно Регламента, само физическо лице може да бъде титуляр. По тази причина не можах да си обясня въпроса и затова не съм правил изследване по начина, по който служителите на НАП правят искане, но го изтъкувах, че става въпрос за искането за издаване на удостоверение, а не за самия електронен подпис. Процедурата е ясна.

ЮРК. В.: Считаю, че това не може да бъде предмет на изследване от вещото лице. Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице по отношение на отговора на задачи №№ 2, 4, 5, 6 и 7.

АДВ. П.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. К., като счита, че същото е отговорило изчерпателно на формулираните въпроси и заключението е обективно, с оглед представените от страните доказателства в настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 959,40 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 459,40 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

АДВ. П.: Моля да допуснете съдебносчетоводна експертиза, с въпроси, формулирани

в писмена молба, която представям.

ЮРК. В.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по доказателственото искане. Единствено, във връзка със заключението на вещото лице К. и екрана за детайлите на сертификата, представям разпечатки, от които е видно, че на този първи екран при проверка се съдържат данни от издателя на подписа, че съответният подпис е квалифициран съобразно Регламент 910.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника в писмен вид екранни снимки на заповед за възлагане на ревизия, 2 бр. заповеди за изменение на ЗВР, 2 бр. на ревизионен доклад и 2 бр. на ревизионния акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по въпросите, поставени в молбата от днешна дата на адв. П..

След изтичане на срока, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по искането.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.02.2025 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: