

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в  
закрито заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:**

като разгледа дело номер **110** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 и сл. от Административнопроцесуалния  
кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от Сдружение на собствениците на блок 103, вх.А и вх.Б,  
[жк]за допълване на съдебно решение № 12133/8.04.2025 г. по адм. д. № 110/2025 г. Иска  
се решението да бъде допълнено с доводи относно:

1. дали твърдението за „липса на документ" е допустимо, при положение че не е било включено в първоначалния отказ.
2. Изпълнил ли е административният орган задължението си за доказване по чл. 170 АПК, включително чрез предприети действия по издирване на Приемно-предавателен протокол изготвен на основание чл.5, ал. 1 от Договор с № РСТ19-ДЕ55-1/13.03.2019г., съгласно Инstrukция № 5/2016 на ДАА?
3. Представлява ли новата фактическа основа форма на заобикаляне на съдебни указания (чл. 177, ал. 2 АПК)?
4. Налице ли е нарушение на чл. 8 от АПК (равнопоставеност) и на чл. 4, ал. 1 от Конституцията (правова държава)?
5. Допустимо ли е съдът да приеме за установена дадена фактическа твърдяна от ответника, без тя да е подкрепена с надлежни доказателства, и същевременно да игнорира представените от нас доказателства, с което на практика се нарушава изпълнението на съдебен акт?
6. Да се изясни правният ефект, смисълът и тълкуването на влязлото в сила съдебно решение (Решение № 5056/25.07.2023 г. по адм. д. № 4465/2023 г. на АССЕ), при

положение че същото не е било зачетено от настоящия съдебен състав.

Насрещната страна в депозирано становище оспорва молбата като неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че молбата е допустима като подадена в срока по чл. 176, ал.1 от АПК, но неоснователна

Разпоредбата на чл. 176, ал. 1 АПК предоставя процесуална възможност за отстраняване на непълноти в съдебния акт и намира приложение само, когато този акт е действително непълен, т.е. когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. Според правната теория непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. Непълно е решението/определението, което не изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ.

В случая посочените предпоставки не са осъществени. В съдебното решение изрично на л. 3, 4, 5 и 6 съдът е изложил доводи относно посочените в молбата по чл. 176 АПК 6 точки. Съдът е обосновал и на л. 5 последен абзац и л. 6 горе от съдебното решение, че във връзка с твърденията, че адм орган може да предостави информацията като се снабди с нея от областния управител или използва върнатия при него оригинал от изпълнителя, то това са все доводи свързани с преценка законосъобразността на отказа, което би могло да обуславя извод за нарушение на административно производствените правила, респ нарушение на материалния закон, водещи до унищожаемост, но не и до нищожност, обуславящи отмяна на акта, не и обявяването му за нищожен. В случая обаче, преклузивният срок за оспорване /проверка/ на процесното решение в частта му по т.5 по отношение законосъобразността му е изтекъл, поради което не следва да бъде обсъждана в рамките на настоящото производство. Необходимо е да се посочи, че несъгласието с мотивите на съда не е основание за постановяване допълнително решение, тъй като производството по чл. 176 АПК не цели пререшаване на правния спор.

Поради това не е налице непълно решение, което се нуждае от допълване.

По изложените съображения следва искането да бъде отхвърлено.

Мотивиран от горното и на основание чл.176, ал.2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ молба от Сдружение на собствениците на блок 103, вх.А и вх.Б, [жк]за допълване на съдебно решение № 12133/8.04.2025 г. по адм. д. № 110/2025 г.

Решението не подлежи на обжалване /чл. 176 ал.2 изр последно АПК/

Съдия: