

РЕШЕНИЕ

№ 41749

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **863** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.19ж АПК и чл.33, ал.4 от Закона за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/ отм.

Образувано е по искова молба с вх. № 1908/28.01.2025 г. от Национален фонд „Култура“/НФК/, представляван от адв. В., срещу ответника Г. М. М.. В исковата молба и уточнението към нея се твърди, че страните са сключили договор за предоставяне на целево финансово подпомагане- стипендия по програма „Творчески стипендии“, в размер на сумата 4046 лв. Субсидията е изплатена изцяло на ответника на 30.08.2022 г., но той не е представил отчитане на проекта с финансов и съдържателен отчет в определения 7-месечен срок след подписване на договора. До предявяване на исковата молба не е представен отчет и надлежни доказателства за реализация на творчески продукти. Иска се осъждане на ответника на основание чл.33 ал.4 ЗЗРК /отм./ да заплати на ищеца исковата сума в размер на 4046 лв, мораторна лихва за времето от 01.03.2023 г. - 28.01.2025 г. в размер на сумата 1 034,72 лв. и законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на сумата, както и направените разноски по делото.

В ОСЗ ищецът се представлява от адв. Т., поддържа иска и отправя искане същият да бъде уважен и на ищеца да се присъдят разноски. Представя списък на разноските.

Ответникът в писмен отговор, подаден чрез адв. Ж., назначена от съда за особен представител, оспорва иска. Твърди, че договорът за предоставяне на целево финансово подпомагане не е подписан от Г. М. М. и поради това не е влязъл в сила. Иска постановяване на решение, с което предявеният иск да бъде отхвърлен.

В ОСЗ ответникът се представлява от адв. Ж.. Поддържа отговора и иска отхвърляне на иска по съображенията, изложени в него.

Въз основа на писмените доказателства, събрани по делото, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

От изп.директор на НФК са утвърдени Указания за изпълнение и отчитане на проекти по програми, финансирани от фонда от 27.09.2023 г. /л.16/. Според записаното в тях бенефициентът изготвя отчет със съдържателна и финансова част по образец. С всеки член от екипа за изпълнението му се сключва договор за извършването на конкретна дейност. Отчетът се състои от две части-съдържателна и финансова, които се придружават от опис на съдържащите се към него документи и се прилагат сканирани копия. Бенефициентът се задължава да предостави своевременно достъп/покани на НФК. Съдържателният отчет се изготвя по формуляр, който се прилага чрез профила на бенефициента в електронната система на НФК и подлежи на служебна проверка. Към финансовия отчет се прилагат сканирани разходооправдателни документи с вписано в тях основание, които се прикачват в електронната система на НФК. Посочени са конкретни изисквания към съставените документи-да бъдат обвързани само с изпълнението на договора за срока му на действие.

Ответникът е кандидатствал за творческа стипендия в област на изкуството и културата „танц“, като е поискал от НФК сумата от 8000 лв. /л. 8/. Представил е удостоверение от банкова сметка и декларация за осигурителен статут /л.8, гръб и л. 9/.

Между страните е подписан договор № SP-2022-1678/28.07.2022 г. / л.6 гръб- л. 7/, в който е посочено, че основания за същия са чл. 31, ал. 2, т.15 и чл.33, ал.3 ЗЗРК (ред. ДВ бр. 18 от 4.03.2022 г., в сила от 4.03.2022 г.), чл.12 Наредба № Н-5/27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от НФК вр.чл. 29 Правила за устройството и дейността на НФК и дейността на УС, Заповед № 3-301-16/21.07.2022 г. на изп. директор на НФК и решение по Протокол № 12/15.07.2022 г. от заседание на УС. При подписването на договора НФК е представляван от изп.директор С. Д.. До неговия подпис е отбелязано, че е положен дигитално на 24.08.2022 г., т.е. страните са се споразумели не по-рано от тази дата. Съгласно чл.12 договорът влиза в сила от датата на сключването му.

Ищецът е поел задължение да предостави чрез банков превод на ответника сумата 4046 лв., представляваща целево финансиране подпомагане- стипендия по програма „Творчески стипендии“, а ответникът от своя страна се е задължил в рамките на 6 месеца след подписване на договора да изпълни едно публично участие/изява/изпълнение или един творчески продукт (спрямо сферата на изкуства, в която работи), както и едно събитие/участие/ изява, свързано със социално въздействие на изкуствата. При реализацията на участията и събитията ответникът следва да указва участието и подкрепата на НФК. Ответникът е следвало да предостави на ищеца пълни данни за реализация на проекта в срок 7 месеца след подписване на договора посредством електронната система за отчитане на проекти. Съдържателният отчет включва описание на събитията в изпълнение на проекта, пресдопис и най-малко едно копие от всички материални, рекламни и други продукти, произтичащи от осъществяването на проекта.

Приложено е авизо / л.6/, от което е видно, че на ответника е преведена сумата 4046 лв. – хонорар, на 30.08.2022 г.

От ответника не е представен съдържателен отчет за извършената дейност в изпълнение на договора нито в указания срок, нито в хода на съдебното производство. Липсват доказателства на ответника да е връчена покана за възстановяване на ищеца на платената като субсидия сума. Мораторната лихва върху исковата сума за времето от 01.03.2023 г.-28.01.2025 г., изчислена с електронен калкулатор, е 1 034, 72 лв.

Въз основа на относимите доказателства съдът достига до следните правни изводи:

С изменението на АПК със Закона за изменение и допълнение на АПК, обн. ДВ, бр.74/20.09.2016г., е предвидено, че в производството пред административните органи страните могат да сключат административен договор по въпроси от значим обществен интерес, когато е предвидено в закон. Правната уредба на административния договор, респ. неговото прекратяване се съдържа в чл.19а и сл. АПК. Административният договор е писмено съглашение между административен орган и граждани или организации. Споровете във връзка с действителността, изпълнението, изменението или прекратяването на административните договори се разглеждат по реда на Дял III, т.е. по реда за оспорване на индивидуални административни актове – чл.19ж АПК.

Процесният договор е административен такъв, тъй като е сключен между частноправен субект и административен орган. Неоснователни са твърденията в писмения отговор, че договорът не е подписан от ответника и не е породил действието си. Видно от л.7, гръб по делото, договорът е подписан от ответника при саморъчно положени имена и подпис. Договорът е сключен в писмена форма за действителност, съгласно изискванията на чл.19а, ал.2 АПК и съдържанието му отговаря на изискванията по ал.3 на с.р. Поради това, същият е действителен и поражда правните последици, които са целени с неговото сключване.

С оглед обстоятелството, че се касае до административен договор, то и споровете, свързани с неговото изпълнение са от компетентността на административния съд, по арг. от разпоредбата на чл.19ж АПК.

Искът е основан на разпоредбата на чл.33, ал.4 ЗЗРК /отм./, съгласно която лицата, които разходват получените от фонда средства не по предназначение, ги възстановяват в пълен размер заедно с лихва, равна на основния лихвен процент на Българската народна банка, увеличен с 10 пункта или основанието за предявяване на претенцията е твърдение за неизпълнение на сключения договор от страна на бенефициента. С оглед това, за установяване основателността на претенцията следва по делото да се докаже от ищеца, че е изпълнил задълженията си, произтичащи от договора, и по-конкретно, че е изплатил сумата по договора, както и че ответникът от своя страна не е изпълнил произтичащите от същия договор задължения. Конкретно, че не е реализирал творческите проекти, за които е отпусната субсидията, по начина, посочен в договора, и че в срок не е представил посочените в чл.10 от него документи.

За да бъдат обосновани правните изводи на съда, е необходимо да бъде уточнен срокът на действие на договора, доколото в него не е указано изрично на коя дата е сключен. Подписът на изп.директор на НФК е положен дигитално на 24.08.2022 г. от което следва изводът, че договорът е сключен не по-рано от тази дата. В чл.12 от договора е посочено, че същият влиза в сила от датата на сключването му. Обстоятелството, че НФК е превел сумата по договора на бенефициента е безспорно по делото и се потвърждава от представените от ищеца доказателства. По тази причина съдът приема, че той е изпълнил договорните си задължения.

С оглед посочените времеви параметри следва да се направи извод, че е неоснователно твърдението на ищеца, че ответникът не е представил финансов отчет за изпълнението на договора. Изискването за финансов отчет, който се придружава от опис на съдържащите се към него документи и се прилагат сканирани копия от тях, е въведено с Указанията за изпълнение и отчитане на проекти по програми, финансирани от НФК от 27.09.2023 г, т.е. след изтичане срока на изпълнение на договора. Поради това доводът на ищеца за неизпълнение на договорните задължения поради непредставяне на финансов отчет е неоснователен.

Доводът за неизпълнение на договорните задължения за осъществяване на творческа дейност и съдържателен отчет за нея обаче е основателен. Напълно липсват доказателства за изпълнение на

задълженията на ответника по чл. 8, т. 1 и т. 2 от договора. Тъй като ответникът не е изпълнил договорните си задължения да осъществи определена творческа дейност и да представи в срок съдържателен отчет за нея, следва той да върне на ищеца сумата, с която е субсидиран, както е предвидено в ЗЗ, ал. 4 ЗЗРК (отм.).

Поради изложеното следва главният иск да бъде уважен.

Акцесорният иск за мораторна лихва по принцип следва съдбата на главния иск. В случая същият не е доказан и поради това резултатът ще бъде различен. Мораторната лихва се дължи от датата на забавата 01.03.2023 г. Няма определен ден за изпълнение на задължението за мораторна лихва, доколкото покана до ответника не е изпратена, респ. не е връчена. Съгласно чл.84, ал.2 ЗЗД, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава след като бъде поканен от кредитора. Поради това същото не е изискуемо.

Ответникът изпада в забава с подаването на исковата молба. От този момент следва на ищеца да бъде присъдена законната лихва.

Направено е искане за присъждане на разноски. Следва то да бъде уважено относно сумата, заплатена за адвокатско възнаграждение в размер на 845,52 лв., посочена представения списък /л.66/ от ищеца. Размерът му е оправдан с оглед фактическата и правна сложност на случая. Искането относно внесения депозит за особен представител в размер на 500 лева също е основателно. Следва обаче възнаграждението за адвокат и изплатената сума за възнаграждение за особен представител да бъдат редуцирани общо до размер на сумата 1200 лв. поради отхвърлянето на иска за мораторна лихва.

Въз основа на изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА Г. М. М. да заплати на Национален фонд „Култура“ сумата 4046 /четири хиляди четиридесет и шест/ лева, представляваща целево финансово подпомагане, изплатено по неизпълнения от него административен Договор № SP-2022-1678/28.07.2022 г. за финансово подпомагане по програма „Творчески стипендии“, ведно с лихва за забава върху главницата, равна на основния лихвен процент на БНБ, увеличен с десет пункта, считано от датата на подаване на исковата молба на 28.01.2025 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Национален фонд „Култура“ срещу Г. М. М. иск за сумата 1034, 72 /хиляда тридесет и четири лева и седемдесет и две стотинки/ мораторна лихва върху главницата от 4046 лв. за времето от 01.03.2023 г.- 28.01. 2025 г., като недоказан.

ОСЪЖДА Г. М. М. да заплати на Национален фонд „Култура“ сумата 1200 /хиляда и двеста/ лева, направени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: